

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 декабря 2016 года г.Славгород
Славгородский городской суд Алтайского края в составе:
председательствующего судьи
при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Алтайскому краю, МО МВД России «Славгородский» на решение мирового судьи судебного участка № 1 г. Славгорода от 04 августа 2016 года,

У С Т А Н О В И Л:

обратился к мировому судье, судебного участка № 1 г.Славгорода Алтайского края с иском к МО МВД России «Славгородский», Министерству финансов РФ о возмещении убытков, указывая, что постановлением о/у ОЭБ и ПК МО МВД России «Славгородский»

от 30 марта 2016г. отказано в возбуждении уголовного дела по заявлению истца, зарегистрированному в КУСП № 220 от 24 марта 2016г. по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в отношении

Не согласившись с данным постановлением, истец обратился к адвокату для защиты своих прав, для того, чтобы последний представлял интересы истца при обжаловании вышеуказанного постановления в порядке ст. 125 УПК РФ.

Оплата за услуги адвоката по обжалованию вышеуказанного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела составила 10 000 руб. по квитанции № от 11.04.2016.

Постановлением Славгородского городского суда от 26.05.2016 производство по жалобе истца прекращено в связи с отменой обжалуемого постановления 25.05.2016.

Истец полагает, что таким образом, Славгородская межрайонная прокуратура отреагировала на его жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ, отменив постановление о/у ОЭБ и ПК МО МВД России «Славгородский» от 30 марта 2016г. по тем же основаниям, что и были указаны в жалобе, а именно - в связи с неполнотой проверки.

Истец считает, что в данном случае ему причинены убытки на сумму 10 000 руб.

просил взыскать с ответчиков солидарно в его пользу 10 000 руб. а также судебные расходы по делу (л.д.2).

Решением мирового судьи судебного участка № 1 г. Славгорода Алтайского края от 04 августа 2016г. вышеуказанные исковые требования

удовлетворены частично (л.д.59, 62 - 63).

Указанным решением взыскано с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу [] в возмещение убытков 8 000 руб.

В удовлетворении остальной части иска [] отказано.

Возвращена [] из бюджета муниципального образования г. Славгород уплаченная им государственная пошлина в размере 320 руб. согласно квитанции № [] от 30.06.2016г. (л.д.59).

Не согласившись с вышеуказанным решением суда Министерство финансов РФ в лице УФК по Алтайскому краю, МО МВД России «Славгородский» обратились в суд с апелляционными жалобами на решение мирового судьи судебного участка № 1 г. Славгорода Алтайского края от 04 августа 2016г. по иску [] к МО МВД России «Славгородский», Министерству финансов РФ о возмещении убытков.

В апелляционной жалобе от 08.09.2016г. (л.л.д.66-67) представитель МО МВД России «Славгородский» представитель полагает, что взысканная сумма 8 000 руб. по изучению материалов дела, составлению жалобы на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и дачи консультации не соответствует характеру и сложности оказываемой юридической помощи. Кроме того, представитель указывает на отсутствие причинно-следственной связи между вынесенным [] и постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.03.2016г. и понесенными убытками истца, поскольку постановление уже было отменено 25.05.2016г. Славгородской межрайонной прокуратурой. В апелляционной жалобе представитель МО МВД России «Славгородский» просит суд отменить решение мирового судьи судебного участка № 1 г. Славгорода Алтайского края от 04.08.2016г. и принять по делу новое решение, которым в иске

отказать в полном объеме (л.д.66-67).

В апелляционной жалобе от 07.09.2016г. (л.д.76-81) представитель Министерства финансов Российской Федерации в лице УФК по Алтайскому краю с решением мирового судьи судебного участка № 1 г. Славгорода Алтайского края от 04.08.2016г. не согласен. Считает, что надлежащим ответчиком по данной категории дел является МВД России. Кроме того, представитель считает, что факт понесенных судебных расходов на оплату услуг адвоката не является доказанным в полном объеме и [] не представлено доказательств того, что денежные затраты в размере 10 000 рублей понесены им действительно по необходимости. В апелляционной жалобе представитель Министерства финансов РФ в лице УФК по Алтайскому краю просит суд отменить решение мирового судьи судебного участка № 1 г. Славгорода Алтайского края от 04.08.2016г. и принять по делу новое решение, которым в иске [] отказать в полном объеме (л.д.76-81).

В судебном заседании представитель апеллятора-ответчика доводы жалобы полиции поддержала. Полагала, что жалоба УФК по Алтайскому краю подлежит удовлетворению. Пояснила, что взысканная сумма 8 000 рублей по работе в изучении материалов дела, составлении жалобы и предоставлении консультации не соответствует характеру и сложности оказанной юридической помощи. Также, обратила внимание суда

на то, что отсутствует причинно-следственная связь между постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела и понесенными убытками, потому что постановление об отказе было отменено 25.05.2015г. и производство по жалобе было прекращено.

В судебное заседание не явились: истец _____, представитель истца _____, представитель апеллятора-ответчика Министерства финансов РФ в лице УФК по Алтайскому краю, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим.

Учитывая положения ст.167 ГПК РФ, суд разрешает дело в отсутствие указанных лиц.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, обсудив доводы апелляционных жалоб, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу п. 2 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных п. 1 указанной статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно положениям ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

На основании требований ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

С учетом положений статьи 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Из материалов дела следует, что постановлением о/у ОЭБ и ПК МО МВД России «Славгородский» от 30.03.2016г. отказано в возбуждении уголовного дела по заявлению истца, зарегистрированному в КУСП № от 24.03.2016г. по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в отношении (л.д.6).

Из постановления Славгородского городского суда от 26.05.2016г. следует, что производство по жалобе истца на постановление от 30.03.2016г. прекращено (л.д.42) в связи с постановлением об отмене Славгородской межрайонной прокуратурой 25.05.2016 обжалуемого постановления (л.д.44).

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к мнению о том, что причинение , ущерба, связанного с обращением к адвокату для консультации и составления жалобы, представления интересов истца при обжаловании вышеуказанного постановления в порядке ст. 125 УПК РФ находится в прямой причинно-следственной связи с допущенными нарушениями его прав должностными лицами МО МВД России «Славгородский», который является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, надлежащим ответчиком по делу является Министерство финансов РФ, а причиненные истцу убытки подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации.

Суд не соглашается с выводом суда первой инстанции ввиду следующего.

По смыслу вышеуказанных норм, истец, полагавший, что незаконными действиями (бездействием) должностных лиц органов дознания и следствия, ему причинен вред, обязан, в силу положений ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, доказать следующие обстоятельства: факт причинения ему вреда, размер вреда, неправомерность (незаконность) действий (бездействия) причинителя вреда, а также причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) и наступившим вредом. Отсутствие одного из названных элементов является основанием для отказа в иске.

Делая вывод о отсутствии наличия причинно-следственной связи между незаконными действиями и наступившим вредом в виде причиненного ущерба, суд учитывает, что 25.05.2016г. вынесено постановление Славгородской межрайонной прокуратурой об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.03.2016г.

Таким образом, истцом были понесены расходы в связи с подачей жалобы, которая не была удовлетворена, поскольку обжалуемое постановление было отменено заместителем прокурора.

При этом, само по себе вынесение о/у ОЭБ и ПК МО МВД России «Славгородский» постановления об отказе в возбуждении

176
уголовного дела, предусмотренного Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, которое в последующем отменено заместителем прокурора в связи с его преждевременностью, не может являться достаточным основанием для возложения на государственный орган ответственности в виде взыскания ущерба.

Таким образом, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями ст. 15, 16, 1064, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что истцом не доказан факт причинения ему убытков.

При таких данных, учитывая, что все обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся доказательств, суд приходит к выводу о необходимости отмены решения суда первой инстанции и принятия нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований истца.

Руководствуясь ст.ст. 328 - 330 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Апелляционные жалобы Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Алтайскому краю, МО МВД России «Славгородский» удовлетворить.

Решение мирового судьи судебного участка № 1 г. Славгорода от 04 августа 2016 года по гражданскому делу по иску к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Алтайскому краю, МО МВД России «Славгородский» отменить.

Принять по делу новое решение.

Иск к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Алтайскому краю, МО МВД России «Славгородский» оставить без удовлетворения.

Дата составления мотивированного определения 25 декабря 2016 года.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

