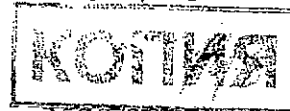


Судья

Дело №



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

марта 2017 года

г. Барнаул

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего

судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы истца *Иванова Евгения Григорьевича*, ответчика Министерства финансов Российской Федерации на решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от декабря 2016 года

по делу по иску *Иванова Евгения Григорьевича* к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Алтайскому краю о возмещении ущерба, причиненного в результате незаконного привлечения к административной ответственности.

Заслушав доклад судьи *Иванова Л.А.*, пояснения представителя Минфина России *Иванова Л.А.*, представителя Межрегионального управления Государственного автодорожного надзора по Алтайскому краю и Республике Алтай *Иванова Л.А.*, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Иванов Е.С. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Алтайскому краю о взыскании убытков в сумме руб.

В обоснование требований указано, что решением судьи Центрального районного суда г. Барнаула от 09.09.2016 прекращено производство по делу о привлечении *Иванова Е.С.* к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.21¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Для реализации своего права на защиту *Иванов Е.С.* понесены расходы по оплате за юридические услуги при рассмотрении его жалобы вышестоящим должностным лицом и судом в размере руб., которые подлежат возмещению.

Решением Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 12.2016 исковые требования удовлетворены частично. Взыскано с Министерства финансов Российской Федерации в пользу *Иванова Е.С.* за счет казны Российской Федерации в возмещение убытков руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере руб. В удовлетворении иска в остальной части отказано, в том числе к Управлению Федерального казначейства по Алтайскому краю.



В апелляционной жалобе истец просит решение суда изменить, удовлетворить заявленные требования в полном объеме, ссылаясь на положения ст. ст. 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснения, содержащиеся в п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», указывает, что закон не предоставляет суду возможность снижения суммы убытков ввиду их несоразмерности. Верховный Суд Российской Федерации отнес расходы на оплату услуг представителя не к судебным издержкам, а к убыткам. При причинении вреда незаконными действиями государственного органа, его должностными лицами, суд, разрешая спор, не должен исследовать вопрос о соразмерности предъявленных сумм средним ценам на услуги представителя.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации в апелляционной жалобе просит отменить решение суда и принять новое решение об отказе в удовлетворении иска, указывая, что Министерство финансов Российской Федерации – ненадлежащий ответчик по делу, надлежащим является Федеральная служба по надзору в сфере транспорта, как главный распорядитель бюджетных средств, с которого подлежат взысканию убытки за счет средств казны Российской Федерации при условии наличия вины.

Истцом представлен отзыв на апелляционную жалобу Минфина России, в удовлетворении которой он просит отказать, поскольку ответчиком является Российская Федерация, а органы, выступающие в суде, лишь представляют интересы государства. Судом все органы, которые имеют отношение к спору, были привлечены, поэтому заявляя вышеуказанные доводы, Минфин злоупотребляет правом.

Истец обратился с ходатайством о рассмотрении дела без его участия в апелляционной инстанции. С таким же ходатайством обратилась Федеральная служба по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор).

Представитель Межрегионального управления Государственного автодорожного надзора по Алтайскому краю и Республике Алтай Ространснадзора в возражениях просил оставить обе апелляционные жалобы без удовлетворения, однако, проверив решение суда в полном объеме, в удовлетворении иска отказать в связи с отсутствием и недоказанностью предусмотренных законом оснований для возмещения истцу вреда. В судебном заседании указанный представитель поддержал доводы возражений.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель Минфина России поддержал доводы апелляционной жалобы, просил взыскать сумму убытков, определенную судом, с главного распорядителя средств федерального бюджета – Ространснадзора.

Другие лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда апелляционной



5

135

инстанции не явились, о причинах неявки не уведомили, в связи с чем на основании положений ст.ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Изучив материалы настоящего дела, а также дела Центрального районного суда г. Барнаула № 12-10-16, обсудив доводы жалоб, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов жалоб по правилам ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для изменения решения суда в связи с неправильным применением норм материального права (п. 4 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу п. 1 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом, возмещается в полном объеме за счет казны Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности.

В данном случае в отношении вышеуказанные действия не совершались. Поэтому вопрос о возмещении ему вреда может быть решен в общем порядке, предусмотренном в ст.ст. 15, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК), то есть при наличии вины государственного органа или должностного лица в совершении незаконного действия, явившегося причиной причинения истцу вреда, размер которого должен доказать истец.

Согласно ст. 1069 ГК вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу ст. 1071 ГК в случаях, когда в соответствии с названным Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3



статьи 125 ГК эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Как указано в п. 3 ст. 125 ГК в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

Согласно подп. 1 п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту, в качестве представителя ответчика в суде выступает главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования.

Истец ссылаясь на причинение ему вреда в результате незаконного привлечения к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.21¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, постановлением старшего государственного инспектора отдела контроля международных автомобильных перевозок Межрегионального управления государственного автодорожного надзора по Алтайскому краю и Республике Алтай от 13.05.2016 индивидуальный предприниматель Г. С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.21¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

Объективная сторона указанного правонарушения выражается, в частности, в том, что юридические лица допускают эксплуатацию транспортных средств, в результате которой осуществляется движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось



6 147

транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения.

В примечании к ст. 12.21¹ указано, что за административные правонарушения, предусмотренные этой статьей, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.

Таким образом, вес транспортного средства имеет существенное значение для установления наличия состава административного правонарушения.

Решением заместителя начальника Межрегионального управления государственного автодорожного надзора по Алтайскому краю и Республике Алтай от 06.06.2016 постановление старшего государственного инспектора отдела контроля международных автомобильных перевозок Межрегионального управления государственного автодорожного надзора по Алтайскому краю и Республике Алтай от 05.05.2016 оставлено без изменения, жалоба индивидуального предпринимателя Г. И. Мищенко Е.С. без удовлетворения.

Решением судьи Центрального районного суда г. Барнаула от 09.09.2016 постановление старшего государственного инспектора отдела контроля международных автомобильных перевозок Межрегионального управления государственного автодорожного надзора по Алтайскому краю и Республике Алтай от 05.05.2016 отменено из-за нарушения порядка привлечения к административной ответственности, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В этом решении судом установлено, что при составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела должностным лицом не выяснено, соответствует ли измерительный прибор требованиям действующего законодательства, не проверен факт целостности электронного клейма. Соответственно средство измерения, использованное при фиксации административного правонарушения, имело нарушения в части метрологических характеристик, в связи с чем содержащийся в деле акт о превышении транспортным средством установленных ограничений по нагрузке на ось не может быть признан допустимым доказательством совершения административного правонарушения. При этом точная дата изменения клейма весов не установлена.

В решении сделан вывод о том, что порядок привлечения к административной ответственности был нарушен, поскольку доказательства вины лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в совершении административного правонарушения получены должностным лицом с нарушением закона (п.д. 53-54).

Решением судьи Алтайского краевого суда от 11.11.2016 указанное решение судьи оставлено без изменения.



Поскольку указанными судебными постановлениями установлен факт допущенных должностными лицами, уполномоченными возбуждать дело об административном правонарушении и привлекать лицо к административной ответственности, нарушений, повлекших незаконное привлечение истца к ответственности, то суд пришел к правильному выводу о наличии оснований для возмещения вреда, несмотря на прекращение дела по административному правонарушению по нереабилитирующему основанию (в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности).

При этом должностные лица, действиями которых в результате привлечения к административной ответственности истцу был причинен вред, являлись работниками подразделения Федеральной службы по надзору в сфере транспорта.

Как правильно указано в апелляционной жалобе Минфина России, согласно пункту 5.5.13 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере транспорта, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 398, Ространснадзор осуществляет в установленном порядке выполнение функций главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание Службы и реализацию возложенных на нее функций.

Приказом Ространснадзора от 06.06.2007 № ГК-376ФС (ред. от 04.07.2008) утвержден Регламент Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, устанавливающий правила организации деятельности Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее - Служба) по реализации возложенных на нее функций и полномочий. Согласно п. 10.3 Регламента исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействиями) Службы (территориальных органов) или ее должностных лиц, в том числе в результате издания Службой актов, не соответствующих закону или иным нормативным правовым актам, а также исполнение судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета) осуществляется в порядке и сроки, установленные Бюджетным кодексом Российской Федерации.

В то же время согласно п.п. 1, 2 Положения о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 329 (ред. от 12.11.2016) Минфин России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере бюджетной, налоговой, страховой, валютной, банковской деятельности, финансового обеспечения государственной службы и других сферах.

Министерство финансов Российской Федерации осуществляет координацию и контроль деятельности находящихся в его ведении



7

14/1

Федеральной налоговой службы, Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка, Федеральной таможенной службы и Федерального казначейства.

В силу п. 5.6 указанного Положения Минфин России осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание Министерства и реализацию возложенных на Министерство функций.

Указом Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 (ред. от 07.12.2016) «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» предусмотрено создание ряда органов государственной власти, которым передаются ранее возложенные на Минфин России правоприменительные функции.

Полномочия по организации исполнения федерального бюджета, установленные бюджетным законодательством Российской Федерации, возложены на Минфин России лишь до внесения соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации (пункт 2 постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 329).

Таким образом, по общему правилу, Минфин России не осуществляет правоприменительные функции. Возложение на него таких функций возможно лишь при отсутствии иного уполномоченного органа.

При таких обстоятельствах судебная коллегия соглашается с доводами апелляционной жалобы Минфина России о том, что при рассмотрении настоящего дела ответчик, которым является Российская Федерация, должен выступать в лице Ространснадзора, а не Минфина России.

Поскольку такие же доводы приводились и в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции (л.д. 37-41), но не были учтены, судебная коллегия полагает, что в этой части решение суда не соответствует закону, в связи с чем подлежит изменению с указанием в качестве надлежащего представителя государства Ространснадзора, который был привлечен к участию в деле и имел возможность в полном объеме выразить свою позицию по делу, которой воспользовался, представив в том числе и возражения на апелляционные жалобы.

Оценивая доводы апелляционной жалобы истца, судебная коллегия исходит из следующего.

Для защиты своих прав при рассмотрении спора о привлечении истца к административной ответственности, ..05.2016 между заказчиком .. и исполнителем .. заключен договор об оказании юридических услуг, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель обязуется оказать юридические услуги по обжалованию постановления межрайонного управления государственного автодорожного надзора по Алтайскому краю и республике Алтай № .. от ..05.2016, а именно: изучить представленные заказчиком документы и проинформировать заказчика о возможных вариантах разрешения спорного вопроса; подготовить необходимые документы и осуществить



представительство интересов заказчика при рассмотрении дела вышестоящим должностным лицом, а также на всех стадиях судебного процесса в суде первой инстанции при рассмотрении дела по обжалованию постановления (п.п. 1.1, 1.2 договора). Стоимость услуг по договору составляет: за обжалование постановления вышестоящему должностному лицу в размере 1000 руб.; за дальнейшее обжалование постановления в суд в размере 1000 руб. (п.п. 3.1.1, 3.1.2 договора).

Факт оказания юридических услуг подтверждается актами от 06.06.2016 и от 09.09.2016.

В подтверждение понесенных расходов по указанному договору представлены расписки от 06.06.2016 на сумму 1000 руб. и от 09.09.2015 на сумму 3000 руб.

Фактическое оказание юридических услуг подтверждаются исследованными судом доказательствами и не оспаривается другими лицами, участвующими в деле. Нотариус Г.В. изучал материалы, консультировал истца, подготовил жалобы, осуществлял представительство при рассмотрении жалобы заместителем начальника Межрайонного управления государственного автодорожного надзора по Алтайскому краю и Республике Алтай и при рассмотрении жалобы в районных судах (участвовал в одном заседании вышестоящего должностного лица и в двух судебных заседаниях в районных судах).

Разрешая спор по существу, оценив представленные по делу доказательства, проанализировав положения ст. ст. 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 24.7, 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных требований о взыскании расходов, понесенных истцом в связи с производством по делу об административном правонарушении, в размере 1000 руб. с учетом разумности, соразмерности и необходимости указанных расходов для получения установленного объема услуг.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда, поскольку они основаны на правильном применении норм материального права, мотивированы в судебном решении и подтверждаются представленными по делу доказательствами.

Доводы жалобы истца, направленные на несогласие с решением суда в части взысканного размера убытков, судебной коллегией признаются несостоятельными.

Частями 1 и 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. В качестве



151

защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Согласно ч. 1 ст. 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суммы, израсходованные на оплату труда защитников (представителей) по делам об административных правонарушениях, не входят в состав издержек по делу об административном правонарушении. Поэтому они не могут быть взысканы по правилам ч. 2, 3 ст. 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 26 Постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Определяя размер подлежащих взысканию расходов по оплате юридических услуг в связи с рассмотрением административного дела, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, учел обоснованность и объективную необходимость понесенных затрат, продолжительность и количество судебных заседаний по делу об административном правонарушении, степень участия защитника в рассмотрении дела и количество подготовленных им доказательств, принцип разумности и справедливости, в связи с чем пришел к обоснованному выводу о взыскании за счет бюджета Российской Федерации в пользу истца расходов по оплате услуг защитника, снизив их до . . . рублей.



Доводы апелляционной жалобы истца не могут повлечь изменения решения суда, так как основаны на неправильном толковании закона.

Принимая во внимание, что стоимость услуг представителем истца в размере 300 руб., определенная на основании договора об оказании услуг, не может быть безусловным основанием для возмещения расходов в полном объеме, судебная коллегия полагает, что взысканных судом первой инстанции в пользу истца убытков по конкретным обстоятельствам дела, обоснованных, отвечающих требованиям разумности, оснований для взыскания указанных расходов в большем размере не усматривает.

Иных доводов, влияющих на законность решения суда, апелляционные жалобы не содержат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Изменить решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 15 декабря 2016 года, удовлетворить апелляционную жалобу Министерства финансов Российской Федерации.

Изложить абзац второй резолютивной части решения в следующей редакции.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы по надзору в сфере транспорта за счет средств казны Российской Федерации в пользу истца возмещение убытков в размере 300 рублей, а также в возмещение расходов по оплате госпошлины 200 руб. 00 коп.

В остальной части указанное решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу истца – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



Подписанный документ находится в деле №	2-11/16
Центрального районного суда г. Барнаула	