

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

05 февраля 2014г.

Бийский городской суд Алтайского края в составе:
председательствующего судьи С.Г.,
при секретаре У.С.,
с участием представителей ответчиков Н.М., С.В., рассмотрев в
открытом судебном заседании гражданское дело по иску С
В. к Министерству финансов Российской Федерации, МУ МВД России
«Бийское» о взыскании денежной компенсации морального вреда в связи с
нарушением личных неимущественных прав задержанного,

УСТАНОВИЛ:

С.В. обратился в суд с иском к Министерству Финансов РФ, МУ
МВД России «Бийское» о взыскании денежной компенсации морального вреда в связи
с нарушением личных неимущественных прав задержанного. Указывает на то, что с
19 по 20 ноября 2009г. он содержался в ИВС в г.Бийске. В период нахождения в ИВС
вследствие ненадлежащих условий он испытывал нравственные и физические
страдания.

Так, площадь камеры не соответствовала количеству содержащихся в ней лиц
из расчета на одного задержанного 4кв.м; имело место несоответствие осветительных
приборов, освещение недостаточное; температурный режим был ниже положенной
нормы +18⁰; отопительные приборы и вентиляция фактически не работали;
трехразовое питание не осуществлялось.

Обработка камеры не производилась, камера не проветривалась, стены камеры
были покрыты плесенью, постоянная сырость. В камере обитали мыши, клопы, вши,
пауки и тараканы; несмотря на обращения к работникам ИВС, никаких мер по их
выведению не принималось.

Почти все содержащиеся в камере лица были курящими, вследствие чего в
камере стояли клубы табачного дыма, истец был вынужден стать пассивным
курильщиком.

Такие условия пребывания в ИВС негативно отражались на состоянии здоровья.
Каких-либо мер медицинской помощи не принималось.

Истец полагает, что в ИВС сознательно создавались ненадлежащие условия
содержания в целях подавления личности, удержания в страхе и чувстве бессилия и
беспомощности. В связи с этим истцу был причинен моральный вред, который
выразился в длительных нравственных переживаниях за свою жизнь и здоровье,
постоянном нахождении в страхе и беспомощности.

Причиненный моральный вред истец оценивает в руб. Указанную сумму
истец просит взыскать с Министерства Финансов РФ в его пользу.

Истец просит рассмотреть дело с его личным участием.

В ходе рассмотрения дела судом в письменной форме неоднократно
сообщалось истцу о том, что Гражданский процессуальный кодекс не содержит норм
о необходимости и возможности этапирования и конвоирования осужденных из мест
лишения свободы для участия в судебном заседании по гражданскому делу. Истцу
разъяснялось его право представления письменных пояснений, ходатайств,

возражений, а также право участия в деле через своего представителя с надлежаще оформленными полномочиями. Истец представителя для участия в деле не направил. Учитывая изложенное и принимая во внимание мнение лиц, участвующих в деле, суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

В судебных заседаниях представители ответчика МУ МВД России «Бийское по доверенностям» А.Ю. и Н.М. с иском не согласились. Пояснили суду, что С.В. был водворен в ИВС г.Бийска 19 ноября 2009г. в 18 часов 00 минут, а 20 ноября 2009г. помещен в следственный изолятор (СИЗО) на основании постановления суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. То есть, в ИВС С.В. содержался менее суток. Все обращения лиц, содержащихся в ИВС, по поводу состояния здоровья либо ненадлежащего содержания регистрируются в журнале, согласно которому ни при поступлении в ИВС, ни при убытии из него никаких жалоб от С.В. не поступало.

Доводы истца относительно ненадлежащего санитарного состояния камеры необоснованны. Согласно Журналу дезинфекции одежды и постельных принадлежностей истцом 19 ноября 2009г. были получены спальные принадлежности: матрац, одеяло, подушка, одежда, обувь. Согласно актам Центра Госсанэпиднадзора МЧС по результатам мероприятий по контролю за соблюдением санитарного законодательства РФ в ИВС г.Бийска в период с 19 мая по 19 июня 2009г. санитарное состояние ИВС удовлетворительное; уборка помещений проводится ежедневно с применением мыло-моющих и дезинфицирующих средств. Генеральная уборка производится ежемесячно согласно утвержденному графику. Камеры оборудованы в соответствии с требованиями приказа МВД России №950, вентиляция приточно-вытяжная в исправном состоянии, освещение смешанное, визуально достаточное.

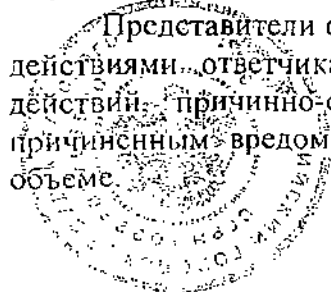
В соответствии со ст.23 ФЗ от 15 июля 1995г. №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» норма санитарной площади в камере на одного человека установлена в 4кв.м. Согласно выписке из техпаспорта в ИВС не имеется камер с площадью менее 6,5кв.м. Доводы истца о переполненности камер необоснованные, т.к. в рассматриваемый период в ИВС содержалось ограниченное число лиц, в связи с чем камеры были полупустыми.

Согласно журналу регистрации заявлений от лиц, содержащихся в ИВС, жалобы со стороны истца на ненадлежащие условия содержания не поступали.

Действующим законодательством не предусмотрено раздельное содержание в ИВС курящих и некурящих лиц. Однако, на основании заявления некурящих лиц переводят в другие камеры. От истца такого заявления не поступало, поэтому он мог содержаться в камере с курящими, возможно, сам является курящим.

Истец содержался в ИВС в связи с привлечением его к уголовной ответственности за совершение преступления. Представители ответчика полагали, что если истец и испытывал нравственные страдания в период нахождения в ИВС, то они могли быть вызваны фактом лишения его свободы и привлечения к уголовной ответственности, а не условиями содержания в ИВС. Кроме того, в ИВС истец содержался в 2009г., а с данным иском обратился в суд только в декабре 2013г., что вызывает сомнение в причинении ему морального вреда.

Представители ответчика считают, что истцом не доказан факт причинения ему действиями ответчика морального вреда, вина ответчика, противоправность его действий, причинно-следственная связь между противоправными действиями и причиненным вредом. С учетом изложенного просили отказать в иске в полном объеме.



Представитель ответчика Министерства финансов РФ по доверенности Волисов С.В. искивные требования не признал. Указывал на то, что компенсация морального вреда возможна только по основаниям, предусмотренным ст.ст. 1069, 1071 ГК РФ, т.е. только в случаях, когда вред гражданину причинен в результате незаконных действий органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда.

В данном случае незаконности действий сотрудников МВД не установлено, т.к. дисциплинарной или иной ответственности сотрудники названных органов не привлекались. Ответчик полагает, что истец был задержан и содержался в ИВС на законных основаниях, противоправность действий сотрудников МУ МВД России «Бийское» истцом не доказана. Полагает, что истцом не доказано, какими именно незаконными действиями (бездействием) должностных лиц государственных органов ему был причинен моральный вред и в чем именно он выражается, не доказана причинно-следственная связь между данными действиями и наступившими для истца неблагоприятными последствиями. Считает размер предъявленной истцом компенсации морального вреда чрезмерно завышенным.

Кроме того, полагает, что Министерства финансов РФ является ненадлежащим ответчиком по данному делу.

На основании изложенного представитель ответчика просил в удовлетворении искивных требований С.В. отказать.

Выслушав представителей ответчиков, изучив материалы дела, суд пришел к следующему.

Статья 1070 ГК РФ предусматривает ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

В соответствии с п.1 названной статьи вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Согласно п.2 названной статьи вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Поскольку в данном случае предметом судебного разбирательства является вред, причиненный истцу действиями правоохранительных органов, совершенными в процессе содержания истца в ИВС в связи с привлечением его к уголовной ответственности, то следует руководствоваться положениями п.2 ст. 1070 и ст. 1069 ГК РФ.

Согласно ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Исходя из приведенной нормы, для разрешения вопроса о возмещении вреда следует установить наличие вреда, виновность (противоправность) действий причинителя вреда, причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и наступившим вредом.

Под вредом, причиненным гражданину, понимается вред личности или имуществу гражданина (п.1 ст.1064 ГК РФ). Вред, причиненный личности гражданина, означает вред жизни, здоровью гражданина, его чести, достоинству, иным нематериальным благам, упомянутым в ст.ст.150-151 ГК РФ.

В судебном заседании установлено, что приговором Приобского районного суда г.Бийска Алтайского края от 10 февраля 2010г. по делу №1-14/2010

С.В. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.111 и п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на четыре года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Приговор был обжалован, оставлен без изменения и вступил в законную силу 25 марта 2010г. Данным приговором в срок отбывания наказания было зачтено время содержания С.В. под стражей до судебного разбирательства с 19 ноября 2009г. по 09 февраля 2010г. включительно.

Из материалов дела (Книга учета лиц, содержащихся в ИВС г.Бийска за период с 26 октября 2009г. по 18 октября 2010г., запись №736) следует, что С.В. был помещен в ИВС 19 ноября 2009г. в 18 часов, а 20 ноября 2009г. в 17 часов 30 минут в связи с избранием в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу он был помещен в СИЗО-2 г.Бийска. Таким образом, в ИВС г.Бийска истец находился менее суток.

В соответствии со ст.23 ФЗ от 15 июля 1995г. №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» норма санитарной площади в камере на одного человека установлена в 4кв.м.

Установлено, что С.В. действительно содержался в ИВС г.Бийска. Согласно техпаспорту на здание площадь самой маленькой камеры составляет 6,5кв.м, т.е. не менее санитарной нормы.

Суд находит необоснованными доводы истца о переполненности камеры, т.к. согласно Книге учета лиц, содержащихся в ИВС г.Бийска, в период с 19 по 20 ноября 2009г. в ИВС содержалось 14 лиц, подозреваемых в совершении преступлений, согласно Журналу учета административно-арестованных лиц, содержащихся в ИВС г.Бийска в указанный период содержалось 23 лица, отбывающих административный арест, всего 37 человек. В соответствии с актом Центра Госсанэпиднадзора МЧС по результатам мероприятий по контролю от 19 мая 2009г. в ИВС имеется 15 камер, лимит наполнения которых по норме составляет 42 человека. Таким образом, в рассматриваемый период камеры ИВС были наполнены лишь немногим более чем наполовину. Доказательств иного истцом суду не представлено.

Истец ссылается на недостаточное освещение в камере, низкий температурный режим, недостаточность естественной и принудительной вентиляции. Однако, данные утверждения истца голословны и ничем не подтверждены. Согласно пояснениям

предс
камер
освет
имеет
вен
пол
ме

№

г

с

представителя МУ МВД России Бийское, техпаспорту с планом помещений ИВС в камерах имеются естественное освещение – окна, а также электрические осветительные приборы (лампы), освещение визуально достаточное; во всем здании имеется центральное отопление; в камерах оборудована приточно-вытяжная вентиляция, которая находится в исправном состоянии. Данные обстоятельства подтверждаются также актом Центра Госсанэпиднадзора МЧС по результатам мероприятий по контролю от 19 мая 2009г. При этом статьей 23 ФЗ от 15 июля 1995г. №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» предусмотрено, что обеспечение камер вентиляционным оборудованием осуществляется по мере возможности, а не в обязательном порядке.

Соответствие условий содержания в ИВС санитарным требованиям подтверждается указанным Журналом регистрации дезинфекции (дезинсекции) одежды и постельных принадлежностей в дезинфекционной камере ИВС, в соответствии с которым выданные С.В. вещи, а также одежда и обувь были продезинфицированы в дезинфекционной камере, имеющейся в ИВС. Наличие в штате ИВС двух медработников (фельдшеры) и дезинфектора, наличие дезинфекционной камеры, уборочного инвентаря, мыло-моющих и дезинфицирующих средств, систематичность проведения обработки камер (генеральная уборка ежемесячно) подтверждаются актом Центра Госсанэпиднадзора МЧС по результатам мероприятий по контролю от 19 мая 2009г. В акте отражено, что был проведен косметический ремонт камер, в ИВС имеются душевые помещения, что также подтверждается показаниями представителя ответчика и планом помещения ИВС согласно техпаспорту.

Истец ссылается на то, что по поводу ненадлежащих условий содержания, несмотря на обращения к работникам ИВС, никаких мер не принималось. Однако, из Журнала регистрации заявлений от лиц, содержащихся в ИВС, усматривается, что таких обращений от С.В. не поступало.

С учетом изложенного доводы истца об отсутствии обработки камер, антисанитарии, чрезмерной влажности и плесени, а также об обитании в камерах грызунов и насекомых в судебном заседании не подтвердились.

Также не нашли подтверждения доводы истца об угрозе здоровью истца в период нахождения в ИВС в связи с ненадлежащими санитарными условиями. Так, в соответствии с Журналом медицинских осмотров лиц, содержащихся в ИВС, ни при поступлении, ни при убытии никаких жалоб на здоровье от С.В. не поступало, что подтверждается его подписями в Журнале. На запрос суда в ФКУ ЛИУ-9 УФСИН России по Алтайскому краю сообщено, что амбулаторная карта на С.В. заведена только в ИЗ 22/2 20 ноября 2009г. и сведений о пребывании в ИВС не содержит. В Журнале санитарного состояния ИВС имеются отметки фельдшера о проверке санитарного состояния ИВС, указано, что замечаний нет.

Согласно исковому заявлению С.В. в период пребывания в ИВС он не был обеспечен трехразовым питанием. Однако, это опровергается Бракеражным журналом, согласно которому трехразовое питания содержащихся в ИВС лиц обеспечивалось.

В силу положений ст.1069 ГК РФ для разрешения вопроса о возмещении вреда необходимо установить наличие вреда, виновность (противоправность) действий причинителя вреда, причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и наступившим вредом.

Дав оценку представленным сторонами доказательствам и доводам в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что в период содержания истца в ИВС г.Бийска (19-20 ноября 2009г.) действиями работников МУ МВД России «Бийское» никакого вреда личности С.В. причинено не было, его права и законные интересы не нарушались.

Суд находит обоснованными доводы представителей ответчиков о том, что истец содержался в ИВС в связи с привлечением его к уголовной ответственности, поэтому, если и испытывал нравственные страдания и определенные бытовые неудобства и ограничения, то они могли быть вызваны фактом лишения его свободы и привлечения к уголовной ответственности, а не условиями содержания в ИВС. Данный вывод подтверждается также тем, что с требованием о компенсации морального вреда истец обратился в суд лишь по прошествии четырех лет. Утверждение истца о том, что в ИВС сознательно создавались ненадлежащие условия содержания в целях подавления личности, удержания в страхе и чувстве бессилия и беспомощности, суд находит основанным на его личном субъективном восприятии, не подтвержденном доказательствами.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

С учетом положения истца судом было оказано ему содействие в сборе доказательств, истребований документов и сведений. Содержание ответов на запросы суда отражено выше. Каких-либо иных доказательств, отвечающих принципам относимости и допустимости, и с достоверностью подтверждающих позицию истца, последним суду не представлено.

На основании изложенного в удовлетворении исковых требований С.В. следует отказать в полном объеме в связи с недоказанностью.

В силу ст.98 ГПК РФ с истца в доход бюджета муниципального образования город Бийск следует взыскать государственную пошлину в размере 200руб.00коп.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований С.В. к Министерству финансов Российской Федерации, МУ МВД России «Бийское» о взыскании денежной компенсации морального вреда в связи с нарушением личных неимущественных прав задержанного отказать в полном объеме.

Взыскать с С.В. в доход городского округа муниципального образования город Бийск государственную пошлину в размере 200руб.00коп.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Алтайский краевой суд через Бийский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий

Верно, Судья

СПРАВКА:
РЕШЕНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ НЕ
СЛУЖИТ В ЗАКОННУЮ СИЛУ

С.Г.

С.Г.