

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

19 июня 2013 года

г.Барнаул

Центральный районный суд г.Барнаула Алтайского края в составе:  
председательствующего  
при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску  
к Министерству финансов РФ о возмещении морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

К. обратился в суд с иском к Министерству Финансов РФ, Управлению Федерального казначейства по Алтайскому краю о компенсации морального вреда, причиненного необоснованным уголовным преследованием и осуждением.

В обоснование заявленных требований ссылается на то, что 21.08.2001 прокуратурой Алтайского края был задержан в качестве подозреваемого в совершении ряда разбойных нападений и убийств, совершенных на территории Алтайского края. Кроме иных преступлений он обвинялся в краже охотничьего ружья и 10 патронов у потерпевшего по п.п. «а, б, в» ч.4 ст. 226 УК РФ и разбойном нападении на потерпевшего по ч.3 ст.162 УК РФ. Приговором Алтайского краевого суда от 26.10.2002 в совершении указанных преступлений был оправдан. Возбуждение уголовного дела, привлечение к уголовной ответственности, совершение процессуальных действий в ходе производства по уголовному делу, рассмотрение дела в суде нарушили его личные неимущественные права, в том числе право не быть привлеченным за преступления, которые не совершал, в связи с чем испытывал нравственные страдания, чувство унижения и стыда. Просит признать за ним право на реабилитацию и взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере руб. Основанием для заявленных требований указывает положения ст. 51 Конституции РФ, 151 ГК РФ.

В судебное заседание истец не явился, отбывает наказание в исправительном учреждении, о дате рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представители ответчиков Министерства финансов РФ и Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю в суд не явились, извещены надлежащим образом. Представили отзыв, в котором указали, что отсутствуют основания для взыскания компенсации морального вреда. В удовлетворении иска просили отказать в полном объеме, привлечь к участию в деле в качестве третьих лиц, сотрудников правоохранительных органов, возбудивших уголовное дело в отношении истца.

Поскольку вина должностных лиц, в данном случае не влияет на размер компенсации морального вреда, и судом не устанавливается в рамках заявленных исковых требований, суд не усматривает оснований для привлечения сотрудников правоохранительных органов для участия в деле в качестве третьих лиц.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечена прокуратура Алтайского края.

Представитель прокуратуры Алтайского края пояснила, что с исковыми требованиями не согласна. Полагает, что следует учесть только тот факт, что истец добровольно ушел с места совершения преступления. В дальнейшем были исключены эпизоды о хищении трудовой книжки и о хищении денежных средств. Однако это не основание для взыскания компенсации морального вреда, поскольку истец был привлечен к уголовной ответственности за совершение особо тяжких и тяжких преступлений. Истец участвовал в совершении преступлений, за которое теперь отбывает наказание, содержался под стражей, в том числе, из-за обвинения в их совершении. Незначительное количество обвинений не может являться основанием для взыскания компенсации. Следует учесть личность истца, который отрицательно характеризуется. Ранее был неоднократно

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд полагает возможным рассмотреть дело при указанной явке.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что 28.11.2000 СО при Павловском РОВД Алтайского края было возбуждено уголовное дело № 26800 по факту разбойного нападения на кафе «

06.12.2000 СО при Индустриальном РОВД г. Барнаула было возбуждено уголовное дело № 78674 по факту разбойного нападения на пункт приема лома цветных металлов по

15 декабря 2000 года прокуратурой Октябрьского района г. Барнаула было возбуждено уголовное дело N 67157 по факту убийства

2 января 2001 года СО при Октябрьском РОВД г. Барнаула был возбуждено уголовное дело N 65004 по факту тайного хищения имущества супругов в квартире

4 февраля 2001 года СО при Калманском РОВД Алтайского края возбуждено уголовное дело N 14519 по факту разбойного нападения на Калманское ремонтно-техническое предприятие.

9 февраля 2001 года СО при ТОМ Ленинского РОВД г. Барнаула возбуждено уголовное дело N 71354 по факту открытого хищения имущества.

15 марта 2001 года СО при Октябрьском РОВД г. Барнаула возбуждено уголовное дело N 65384 по факту грабежа А,

1 апреля 2001 года СО при Индустриальном РОВД г. Барнаула возбуждено уголовное дело N 77437 по факту разбойного нападения на квартиру по

18 апреля 2001 года прокуратурой Залесовского района Алтай края было возбуждено уголовное дело N 11095 по факту убийства.

15 июня 2001 года СО при Бийском РОВД Алтайского края было возбуждено уголовное дело N 5825 по факту причинения телесного повреждения, повлекшего тяжкий вред здоровью.

28 июня 2001 года СО ТОМ Железнодорожного РОВД г. Барнаула возбуждено уголовное дело N 62112 по факту совершения разбойного нападения на по

2 июля 2001 года прокуратурой Центрального района г. Барнаул было возбуждено уголовное дело N 69290 по факту убийства.

26 июля 2001 года прокуратурой Ленинского района г. Новосибирска было возбуждено уголовное дело N 65785 по факту убийства в квартире по ул.

1 февраля 2002 года прокуратурой Алтайского края было возбуждено уголовное дело N 65152 по факту разбойного нападения на квартиру по имевшего 28 декабря 2000 года.

22 февраля 2002 года прокуратурой Алтайского края было возбуждено уголовное дело N 77367 по факту разбойного нападения на квартиру по ул.

Все вышеуказанные уголовные дела соединены на основании ст. УПК РСФСР в одно производство, присвоением делу общего номера 67157.

Согласно справке о движении уголовного дела 21.08.2001 был задержан в поезде ст. 122 УПК РФ. 24.08.2001 в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 31.08.2001, избрана мера пресечения в виде содержания под стражей. Срок содержания под стражей в отношении лица продлен до 3 месяцев и в дальнейшем до 6 месяцев до 03.02.2002.

12.10.2001 уголовное преследование по ст. 222 ч.4 УК РФ в отношении было прекращено в связи с добровольной выдачей газового оружия.

26.04.2002

привлечен в качестве обвиняемого по делу № 67157

78 2

ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,з,н»; 226 ч.4, п.п. «а,б,в»; 158 ч.3 п.п. «а,в»; 30 ч.3, 158 ч.3 п.п. «а,в»; 325 ч.1; 325 ч.2; 167 ч.1 УК РФ.

Приговором Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей признан виновным в совершении преступления предусмотренного ст.ст. 209 ч.2; 162 ч.3 п.п. «а,б,в»; 105 ч.2 п.п. «а,ж,з,к,н»; 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,з,н», 226 ч.4 п.п. «а,б», 158 ч.3 п. «а» (в редакции закона 1996 г.); 30 ч.3, 158 ч.3 п. «а» (в редакции закона 1996г.) 325 ч.1; 325 ч.2; 167 ч.1 УК РФ и назначено наказание с применением требований ч.2 ст.68 УК РФ по ст. 209 ч.2 в виде 13 лет лишения свободы; по ст. 162 ч.3 п.п. «а,б,в» в виде 12 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 105 ч.2 п.п. «а,ж,з,к,н» в виде 18 лет лишения свободы; по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,з,н» с применением требований ч.3 ст.66 УК РФ, в виде 13 лет лишения свободы; по ст. 226 ч.4 п.п. «а,б» в виде 12 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества; по ст.158 ч.3 п. «а» в виде 7 лет лишения свободы; по ст. ст. 30 ч.3, 158 ч.3 п. «а», с применением требований ч.3 ст. 66 УК РФ, в виде 5 лет лишения свободы; по ст. 325 ч.1 в виде 1 года лишения свободы; по ст. 325 ч.2 в виде 1 года исправительных работ с удержанием 20% заработной платы в доход государства; по ст. 167 ч.1 УК РФ в виде 1 года лишения свободы. В силу ч. 3 ст. 69 п. «в» ч.1 ст. 71 УК РФ, путем перерасчета исправительных работ в виде лишения свободы из расчета 1 день лишения свободы к 3 дням работ и частично сложения наказания, окончательно определить 25 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием первых 10 лет лишения свободы в тюрьме, а последующего наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Из квалификации действий подсудимого и исключен квалифицирующий признак, предусмотренный п. «в» ч.3 ст. 158 УК РФ – лицом ранее два раза судимым за хищение.

При этом присяжные заседатели, согласно вердикта, признали не доказанным факт хищения у свидетельства о регистрации транспортного средства и военного билета. Поэтому из обвинения подсудимых, в том числе данное обстоятельство исключено.

Вердиктом присяжных заседателей установлено, что при разбойном нападении на подсудимые, в том числе не похищали: спецодежду, верховки, босоножки, шорты, спортивный костюм, автомобильную аптечку, пять печатей и штампов. Поэтому выше указанные материальные ценности подлежат исключению из объема обвинения подсудимых.

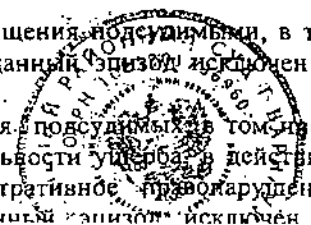
Вердиктом не подтверждено, что при нападении на было похищено водительское удостоверение, поэтому данный факт исключен из обвинения подсудимых, в том числе.

Признан недоказанным факт хищения у охотничьего ружья, 10 патронов и документов. Данные обстоятельства исключены из обвинения подсудимых в том числе.

Вердиктом признано доказанным, что: с подсудимыми заранее договорились с применением обрезка и дубинки завладеть материальными ценностями по плану в его обязанности входило с обрезом обеспечить безопасность товарищей; но до начала совершения нападения на ушел с места совершения действий, хотя ничего не препятствовало в совершении преступления. Следовательно, он добровольно отказался от преступления, сознавая возможность доведения преступления до конца. При таких обстоятельствах, данный эпизод разбойного нападения исключен из обвинения подсудимого.

Вердиктом присяжных признано недоказанным факт хищения подсудимыми, в том числе трудовой книжки, поэтому данный эпизод исключен из обвинения подсудимых.

Вердиктом присяжных признаны доказанными действия подсудимых, в том числе по ст.167 ч.1 УК РФ, однако в силу незначительности ущерба в действиях подсудимых по данному эпизоду имеет место административное правонарушение. Государственный обвинитель отказался от обвинения. Данный эпизод исключен из обвинения подсудимых.



Антропатт  
чу

В приговоре отмечено, что в отношении \_\_\_\_\_ отягчающим обстоятельством является рецидив преступления и особо активная роль в совершении преступлений. В силу п. «в» ч.3 ст.18 УК РФ в действиях \_\_\_\_\_ (по ст.ст. 209 ч.2, 162 ч.3, 105 ч.2, 30-105 ч.2 ст.226 ч.4 УК РФ имеет место особо опасный рецидив, в соответствии с ч.1 п. «б» ч.2 ст.18 УК РФ в действиях \_\_\_\_\_ имеет место опасный рецидив по ст. 158 ч.3 и 30-105 ч.3 УК РФ и рецидив преступлений по ст. ст. 325 ч.1, 325 ч.2 и ст.167 ч.1 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел \_\_\_\_\_ явку с повинной, активное способствование раскрытию преступлений, изобличение других соучастников преступлений и розыску имущества, добытого в результате преступления, престарелый возраст и состояние здоровья его матери.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2003, приговор суда присяжных Алтайского краевого суда от 26.11.2002 в отношении \_\_\_\_\_ по ст.325 ч.1, ч.2 ст.167 ч.1 УК РФ отменен и дело прекращено на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ за истечением срока давности. На основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения окончательно назначено наказание в виде лишения свободы \_\_\_\_\_ по ст.ст. 209 ч.2, 162 ч.3 п.п. «а,б,в», 105 ч.2 п.п. «а,ж,з,к,н», 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж, з, н», 226 ч.4 п.п. «а,б», 158 ч.3 п. «а» на 7 лет, по ст.30 ч.3, 158 ч.3 п.а» УК РФ на 25 лет с конфискацией имущества.

В остальном приговор оставлен без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Дополнительным кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 21.04.2006 кассационное определение уточнено, указано на рассмотрение в Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 23.07.2003.

В соответствии с ч. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде возмещается за счет казны Российской Федерации в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Из содержания указанной нормы права следует, что само по себе наличие перечисленных в ней обстоятельств подтверждает причинение гражданину вреда, следовательно необходимость доказывать при этом сам факт причинения вреда отсутствует.

Согласно ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде.

В соответствии с п. 2 ст. 1101, ч. 2 ст. 151 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степени этих страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как следует из постановления о применении в отношении подозреваемого меры пресечения в качестве заключения под стражу от 24.08.2001, \_\_\_\_\_ мера пресечения избрана \_\_\_\_\_ поскольку он подозревался в совершении преступления предусмотренного ст.105 УК РФ, вина в котором была установлена приговором суда и кассационным определением. Таким образом, оснований для компенсации морального вреда в следствие незаконного применения меры пресечения суд не усматривает.

Вместе с тем, суд учитывает, что из обвинения истца исключен эпизод по ч.1 ст.167 УК РФ, в связи с отказом от обвинения.

водительского удостоверения, хищения у охотничьего ружья, 10 патронов и документов. Данные обстоятельства исключены из обвинения подсудимых, в том числе . Вердиктом присяжных признано недоказанным факт хищения подсудимыми, в том числе . трудовой книжки , эпизод также исключен из обвинения подсудимых

Суд учитывает, что имел место добровольный отказ от преступления в отношении и данный эпизод разбойного нападения исключен из обвинения подсудимого

С учетом положений части 2 статьи 133 и части 2 статьи 135 УПК РФ право на реабилитацию имеют как лица, уголовное преследование которых признано незаконным или необоснованным судом первой инстанции по основаниям, предусмотренным в части 2 статьи 133 УПК РФ, так и лица, в отношении которых уголовное преследование прекращено по указанным основаниям на досудебных стадиях уголовного судопроизводства либо уголовное дело прекращено и (или) приговор отменен по таким основаниям в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Применительно к судебным стадиям уголовного судопроизводства к лицам, имеющим право на реабилитацию, соответственно относятся: подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор; подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения и (или) по иным реабилитирующим основаниям; осужденный - в случаях полной или частичной отмены обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части 1 статьи 27 УПК РФ.

Согласно ст. 5 УПК РФ обвинением является утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном Кодексом.

В силу ст. 171 УПК РФ, постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого выносится при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления.

Одной из целей уголовного судопроизводства является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод (ст. 6 УПК РФ).

Статья 133 УПК РФ не содержит положений, исключающих возможность возмещения вреда лицу, в отношении которого было вынесено постановление о прекращении уголовного преследования по реабилитирующему основанию, по той лишь причине, что одновременно это лицо было признано виновным в совершении какого-либо другого преступления.

По смыслу закона, в таких ситуациях суд, исходя из обстоятельств конкретного уголовного дела и руководствуясь принципами справедливости, приоритета гражданских прав, может принять решение о возмещении частично реабилитированному лицу вреда, если таковой был причинен в результате уголовного преследования по обвинению, не нашедшему подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Исключительные обстоятельства, которые оправдывали бы уголовное преследование в названной части, погашая его право на компенсацию морального вреда, отсутствуют. Кроме того, до прекращения уголовного преследования в соответствующей части истец претерпевал бремя наступления ответственности, в том числе и за эти преступления.

При таких обстоятельствах суд признает привлечение к уголовной ответственности истца, прекращенное впоследствии уголовное преследование указанным вердиктом присяжных как недоказанными, и в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения по ст. 167 ч.1 УК РФ безосновательными, и влекущими возникновение права на компенсацию морального вреда.

Довод ответчиков об отсутствии права на реабилитацию истца, в отношении которого приняты решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его, суд

В пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 29 ноября 2011 года "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве", указано, что к лицам, не имеющим право на реабилитацию не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вменены статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его (например, осужденный при персквалификации содеянного со статьи 105 УК РФ на часть 4 статьи 111 УК РФ).

Таким образом, речь идет о случаях уменьшения объема обвинения при переквалификации фактически совершенных деяний (например, объективная сторона в действиях лица имеется, но относится к иному преступлению, либо в рамках одного преступления выражена в меньшем объеме).

Учитывая изложенное, суд усматривает основания для удовлетворении требований истца о взыскании компенсации морального вреда за незаконное привлечение к уголовной ответственности, поскольку обвинение исключено по 2 эпизодам - по факту хищения охотничьего ружья и 10 патронов и по факту разбойного нападения на В остальной части уменьшение объема обвинения не учитывается судом с учетом пределов заявленных требований.

Определяя размер подлежащего компенсации морального вреда, суд учитывает фактические обстоятельства дела, характера причиненных истцу физических и нравственных страданий, степени этих страданий, что он признан виновным за совершение тяжких и особо тяжких преступлений по которым ему назначено наказание, требования разумности и справедливости - в связи с чем приходит к выводу о том, что причиненный истцу моральный вред, нравственные переживания в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности, подлежат компенсации в денежном выражении в размере - рублей.

При этом суд принимает во внимание, что истец во время следствия содержался под стражей за преступления по которым он был осужден, дал явку с повинной, содействовал следствию. Оснований для удовлетворения требований в большем размере не усматривает.

Надлежащим ответчиком по делу является Министерство финансов Российской Федерации, с которого подлежит взысканию указанная компенсация морального вреда за счет казны Российской Федерации. Требования к УФК по Алтайскому краю не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

#### РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу К. денежную компенсацию морального вреда в сумме рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований, в удовлетворении исковых требований к УФК по Алтайскому краю отказать.

Решение может быть обжаловано в Алтайский краевой суд через Центральный районный суд г. Барнаула в течение 1 месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья  
Копия верна:  
Судья  
Секретари

СПРАВКА

12

Решение Центрального районного суда г. Барнаула от 19 июня 2013 года обжаловано. Определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 23 октября 2013 года, апелляционную жалобу прокуратуры Алтайского края удовлетворить.

Решение Центрального районного суда г. Барнаула от 19 июня 2013 года отменить и принять по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований Е. \_\_\_\_\_ к Министерству финансов РФ о возмещении морального вреда отказать в полном объеме.

Решение вступило в законную силу с учетом вынесенного определения Судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда 23 октября 2013 года.

Председатель суда

Начальник отдела

