

Поступило в Юр.отдел

2-427/13 1

РЕШЕНИЕ

15 ИЮЛ 2013

Именем Российской Федерации

11 июля 2013 года

г.Барнаул

Мировой судья судебного участка №2 Центрального района г.Барнаула А.М. при секретаре Л.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Министерства финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Алтайскому краю

о возмещении материального вреда в порядке регресса. РЕГИСТРАЦИЯ В ФК

УСТАНОВИЛ:

15 ИЮЛ 2013

Истец обратился к мировому судье с данным иском и указал, что 26 ноября 2011 года Сестовым как следователем Павловского Межрайонного следственного отдела Следственного Управления Следственного комитета РФ вынесены постановления об объявлении в розыск и задержании. 16 декабря 2011 года во исполнение этого постановления задержан и доставлен в Павловский МСО СУ СК РФ по Алтайскому краю в с.Павловск, где незаконно ограничен в свободе на один день. Вступившими в законную силу постановлениями Шелаболихинского районного суда Алтайского края от 26.12.11 и 24.01.12 постановления об объявлении в розыск и его задержании признаны незаконными. Действиями ответчика причинены моральные и нравственные страдания в связи с незаконным лишением его свободы. Решением Шелаболихинского районного суда Алтайского края от 20.04.12 по иску в его пользу с Министерства финансов РФ взыскана компенсация морального вреда в размере руб. Решение суда исполнено, что подтверждается платежным поручением от 29.08.12. На основании п.3.1 ст.1081 ГК РФ просит взыскать с в пользу Министерства финансов РФ в порядке регресса выплаченную сумму руб.

В ходе рассмотрения дела в качестве соответчиков привлечены сотрудники уголовного розыска МО МВД России «Павловский», участвовавшие в задержании и доставлении его к следователю.

От представителя истца поступило уточненное исковое заявление, в котором просит произвести взыскание с надлежащего ответчика.

В судебном заседании представитель истца настаивал на уточненных требованиях по изложенным в них доводам.

Ответчик иск не признал, ссылаясь на подготовленные им письменные возражения. Пояснил, что 29.07.11 в отношении было возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.307 УК РФ, в связи с чем, он приобрел статус подозреваемого. В адрес неоднократно направлялись повестки о вызове на допрос, однако он не являлся. Постановление о принудительном приводе не исполнено, так как получен ответ о не проживании по месту регистрации. В связи с уклонением его от явки в следственный орган, на основании ст.210 УПК РФ 26 ноября 2011 года вынесено постановление о розыске подозреваемого с доставлением его на допрос, предварительное следствие приостановлено. 16 декабря 2011 года предварительное следствие возобновлено в связи с розыском и доставлением на допрос. Реальное ограничение свободы осуществлялось во время его перемещения на служебном автомобиле от места обнаружения до кабинета следователя (около 40 минут). Затем в отношении была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. произведено следственное действие – допрос в качестве подозреваемого длительностью около 2 часов. После этого удалился в неизвестном направлении. Считает, что право регресса к следователю, по аналогии с судьями, возможно только в случае, если его вина установлена приговором суда, вступившим в законную силу. По решению Шелаболихинского районного суда Алтайского края от 20.04.12 доставление подозреваемого на допрос в рамках постановления о розыске подозреваемого приравнивается к административному аресту, что не нашло подтверждения в фактических обстоятельствах. Процедура доставления подозреваемого является способом осуществления розыска и не может рассматриваться самостоятельно как мера административного принуждения. Иным путем исполнить постановление о розыске не

представлялось возможным. Ст.1070 установлен перечень незаконных действий предусматривающих возникновение права на реабилитацию, который не подлежит расширительному толкованию. Никаких действий, указанных в ст.1070 ГК РФ, в отношении подозреваемого не производилось, что влечет незаконность принятого судом решения. Вывод суда об ограничении Коняева свободы сроком на один день не соответствует фактическим обстоятельствам. Представитель Министерства финансов РФ при рассмотрении дела по иску не присутствовал, следователь и представитель следственного управления СК РФ по Алтайскому краю к участию в деле не привлекались, в связи с чем, были лишены возможности отстаивать свои интересы и приводить доводы в свою пользу. О вынесенном Шелаболихинским судом решении ему стало известно только при получении иска по настоящему делу. Поэтому данное решение не имеет преюдициального значения, и все указанные в нем основания, доводы и выводы подлежат доказыванию в новом судебном заседании при рассмотрении по существу. На момент доставления постановления о розыске не было отменено, следовательно, все действия по его реализации воспринимались как законные, что свидетельствует об отсутствии умысла у должностных лиц на причинение вреда гражданину. Обжаловать постановление Шелаболихинского районного суда от 26.12.11 не представилось возможным, так как следственное управление СК РФ по Алтайскому краю, а также следователь были признаны судом лицами, не заинтересованными в исходе дела без права обжалования решений суда. Процедура вызова подозреваемого на допрос была соблюдена в соответствии с действующим законодательством. Обеспечение явки по вызову следователя само по себе не влечет наступление каких-либо последствий, так как изначально налагает на подозреваемого обязанности, вследствие которых лицо претерпевает некоторые ограничения. Поэтому основания для возмещения вреда отсутствуют. Доставка подозреваемого к месту проведения следственных действий в рамках постановления о розыске является формой реализации обязательств, возложенных на следователя как на подозреваемого, и не может рассматриваться судом как действия, причинившие моральные страдания подозреваемому. Право регресса возникает у Российской Федерации только в случае виновного причинения вреда, однако вина следователя решением Шелаболихинского районного суда от 26.12.11 не установлена. В отношении него каких-либо служебных проверок, проверок в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ не проводилось, уголовные дела не возбуждались, что также противоречит нормам действующего законодательства в части презумпции невиновности и установления вины в совершении должностного преступления только вступившим в законную силу приговором суда. Не установлено до настоящего времени наличие причинно-следственной связи между действиями следователя (вынесение постановления о розыске подозреваемого) и наступившим последствиями, указанными в решении Шелаболихинского районного суда. На сотрудников Следственного комитета распространяется трудовое законодательство с особенностями, предусмотренными Федеральным законом. В соответствии со ст.242-243 ТК РФ полная материальная ответственность работника возможна при указании на это в трудовом договоре, однако его трудовой договор такого положения не содержит, что свидетельствует о ненадлежащем ответчике, так как ответственность сотрудников Следственного комитета РФ в рамках исполнения ими своих должностных обязанностей регламентирована специальными нормами законодательства, не предусматривающими несение личной материальной ответственности при проведении следственных действий и принятии процессуальных решений.

Ответчик [] иск не признал. Пояснил, что является старшим оперуполномоченным группы по розыску, в том числе лиц, подозреваемых в совершении преступлений. От следователя к нему поступило постановление о розыске [] на основании которого было возбуждено розыскное дело. Данное дело находилось в производстве у оперуполномоченного Мусохранова. В декабре 2011 года вместе с Мусохрановым выехали в с.Шелаболиха для проведения мероприятий по розыску подозреваемых и лиц, пропавших без вести. Им поступила информация, что [] ехал на автомобиле, и его задержали сотрудники ДПС. Они подъехали к месту остановки [] и предложили ему проехать к следователю. [] спросил о причине поездки к следователю. Ему предъявили постановление о розыске, после чего [] сел в их служебный автомобиль. При этом задержание [] не производилось. Автомобиль остался на месте его остановки. Родственники [] сказали, что самостоятельно решат вопрос по перегону автомобиля. Доставили [] к следователю и передали под расписку.

2
3

При доставлении [] руководствовались постановлением следователя и действующим законодательством, никаких нарушений со своей стороны не допускали.

Ответчик [] иск не признал. Пояснил, что в его обязанности как оперуполномоченного уголовного розыска входит розыск подозреваемых. В декабре 2011 года поступил материал в отношении [] который ему расписали для исполнения. Он изучил данный материал и возбудил розыскное дело, направил ориентировки. По данному делу мог работать как он, так и старший оперуполномоченный []. Когда выехали с [] в с.Шелаболиха для работы по пропавшим лицам, ему позвонил заместитель начальника ОП по охране общественного порядка [] и сообщил о месте нахождения []. Когда приехали на это место, [] и [] спорили между собой. Они представились, предъявили [] постановление о розыске, на что [] стал возмущаться, кричать о незаконности розыска. Затем [] сел в служебный автомобиль, на котором вместе с [] доехал до следователя. Физическая сила в отношении [] не применялась. Он вернулся в с.Павловск на личном автомобиле. По прибытии в с.Павловск [] был передан следователю, при этом вел себя спокойно, на состояние здоровья не жаловался. Автомобиль [] остался в том месте, где его остановили. Мать [] сказала, что сами с ним разберутся. Обоснованность возбуждения и прекращения розыскного дела проверялась прокуратурой, никаких нарушений не выявлено. Поскольку доставление [] проводилось в соответствии с требованиями законодательства, считает иск необоснованным.

Представитель третьих лиц Следственного комитета РФ, Следственного управления СК РФ по Алтайскому краю и Павловского межрайонного следственного отдела требования не поддерживает. В пояснениях и письменных возражениях указала, что при вынесении постановления от 24.01.12 Шелаболихинским районным судом были неправильно применены нормы материального права, что является основанием для отмены или изменения судебного акта, однако права на обжалование уголовно-процессуальным кодексом в действующей в то время редакции заинтересованным следственным органам и их должностным лицам предоставлено не было. При рассмотрении Шелаболихинским районным судом дела по иску [] ответчик – Министерство финансов РФ – не явился, правом на обжалование решения после его вынесения не воспользовался. Следователь [] как и следственные органы к участию в деле в качестве третьих лиц не привлекались, в связи с чем, не имели возможности представить суду свои возражения. О наличии вступившего в законную силу решения от 20.04.12 указанным лицам стало известно только после получения уведомления по настоящему делу. Министерство финансов РФ, не заявив ходатайство о привлечении к участию в деле по иску о взыскании компенсации морального вреда лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются, не вправе предъявлять иск в порядке регресса к указанным лицам. Следователь [] при расследовании уголовного дела в отношении [] действовал в рамках предоставленных ему полномочий с учетом действий и поведения подозреваемого, следовательно, в его действиях отсутствует вина в качестве общего условия гражданско-правовой ответственности. Исходя из положений п.1 ст.1083 ГК РФ вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит.

Представители МО МВД России «Павловский» и ГУ МВД России по Алтайскому краю не явились, извещены. От представителя ГУ МВД России по Алтайскому краю поступил отзыв, в котором просит рассмотреть дело в ее отсутствие и исключить ГУ МВД России по Алтайскому краю из числа участников процесса, так как МО МВД России «Павловский», где работают ответчики [] является самостоятельным юридическим лицом.

Препятствий для рассмотрения дела при данной явке не усматривается.

Выслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

Установлено, что 29 июля 2011 года следователем Павловского межрайонного следственного отдела возбуждено уголовное дело в отношении [] по ч.1 ст.307 УК РФ.

Постановлением следователя [] от 29 октября 2011 года предварительное следствие по уголовному делу приостановлено, ОРЧ УР МО МВД «Павловский» поручен розыск подозреваемого []

Постановлением от 19 ноября 2011 года ... избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Постановлением следователя ... от 26 ноября 2011 года ... объявлен розыск, ОУР МО МВД «Павловский» поручен розыск, задержание и доставление ... следователю.

16 декабря 2011 года на основании данного постановления в рамках розыскного дела оперуполномоченные уголовного розыска ... А.Г. и ... В.В. задержали ... А.П. и доставили его к следователю. После объявления об избрании меры пресечения и оформления протокола допроса в качестве подозреваемого ... А.П. вернулся домой.

По пояснениям ответчика ... Е.М. уголовное дело по обвинению ... А.П. по ч.1 ст.307 УК РФ направлено в суд.

Постановлением Шелаболихинского районного суда Алтайского края от 26 декабря 2011 года признаны незаконным постановления следователя от 29 октября 2011 года о приостановлении предварительного следствия, от 26 ноября 2011 года о розыске подозреваемого

Постановлением Шелаболихинского районного суда Алтайского края от 24 января 2012 года признано незаконным задержание ... А.П. в рамках исполнения постановления следователя от 26 ноября 2011 года об объявлении розыска подозреваемого ... А.П.

Вступившим в законную силу решением Шелаболихинского районного суда Алтайского края от 20 апреля 2012 года с Министерства финансов РФ в пользу ... А.П. взыскана денежная компенсация морального вреда в сумме ... руб. Суд пришел к выводу, что незаконным задержанием и ограничением свободы в течение одного дня ... А.П. причинены нравственные страдания, связанные с принудительным пребыванием в ограниченном пространстве, временной изоляции от общества, прекращением исполнения служебных обязанностей, с невозможностью свободного передвижения и общения с другими лицами. При этом судом применены положения ст.1070 ГК РФ, согласно которым возмещение вреда осуществляется независимо от вины должностных лиц органов дознания.

Платежным поручением от 29.08.12 взысканная сумма перечислена

Согласно п.3.1 ст.1081 ГК РФ Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 настоящего Кодекса, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

Установлено, что незаконными признаны постановления о розыске ... на основании которых он был задержан и доставлен к следователю. Данные постановления вынесены ответчиком ... Исходя из положений ч.2 ст.1070 УК РФ, приговором суда, устанавливающий вину судьи, необходим только при причинении вреда при осуществлении правосудия. На следователей данная норма не распространяется, аналогия не применима.

Несмотря на то, что ответчик не привлекался к участию в деле по иску вынесенное по данному делу решение не может быть не принято во внимание, так как касается существу спора: им определено, какими действиями ... причинены нравственные страдания, а также размер компенсации, соответствующий этим страданиям.

По настоящему делу необходимо установить, в результате чьих действий причинен вред.

Поскольку задержание и доставление ... связано с ограничением его свободы, то согласно ч.1 ст.1070 ГК РФ возмещение вреда производится независимо от вины должностного лица, и данный вопрос исследованию и оценке не подлежит.

Истцом по делу выступает не работодатель, с которым следователь заключил трудовой договор, а Министерство финансов РФ. Отношения сторон регулируются не трудовым, а гражданским законодательством. Следовательно, несостоятельны доводы о полной материальной ответственности, предусмотренной в трудовых правоотношениях. Аналогичным образом это относится к доводам об отсутствии в отношении следователя каких-либо служебных проверок и проверок в порядке ст.ст.144,145 УПК РФ. Его действия как следователя признаны незаконными в судебном порядке, что является поводом для предъявления регрессных требований.

3
2
1

Причинение нравственных страданий : ... связано с самим фактом задержания и доставления его к следователю. Основанием для этого послужили постановления следователя. Действия сотрудников органов внутренних дел как исполнителей постановления о розыске являются производными. В рамках возложенных на них обязанностей они должны были установить место нахождения подозреваемого и обеспечить его доставление к следователю. Порядок исполнения постановления о розыске ими соблюден, нарушений действующего законодательства в этой части не имеется, их действия не были признаны незаконными. Незаконность задержания связана именно с незаконностью постановления, вынесенного следователем. Поэтому надлежащим ответчиком признается

При таких обстоятельствах с него в пользу истца в порядке регресса взыскивается : руб.
На основании ст.103 ГПК РФ с надлежащего ответчика в бюджет муниципального образования г.Барнаул взыскивается госпошлина руб.
Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Министерства финансов РФ удовлетворить.
Взыскать с ... в пользу Министерства финансов РФ в порядке регресса руб.
Взыскать с ... в бюджет муниципального образования г.Барнаул госпошлину.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения в течение 3 дней со дня объявления резолютивной части решения.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения в течение 15 дней со дня объявления резолютивной части решения.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд г.Барнаула через мирового судью в течение месяца, а в случае подачи заявления о составлении мотивированного решения - в течение месяца после составления мотивированного решения.

Мировой судья

А.М.Волосков



НЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ
Секретарь *В.И. Шилова*
11.07.13

**КОПИЯ
ВЕРНА**

Э
В
У
Т

БЯ
ГО
К

пе
ск