

118

Судья П. Г.Ю.

Дело № 33-2272/2014

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 марта 2014г. Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего С. О.И.
судей Р. И.Ф., Т. Л.А.
при-секретаре Р. Н.Г.

Рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе О. Т. А. на решение Рубцовского городского суда Алтайского края от 17 декабря 2013года по делу по иску О. Т. А. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании денежной компенсации морального вреда,

Заслушав доклад судьи, Р. И.Ф. судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

О. Т.А. обратилась в суд с иском к ответчику о взыскании руб. в счет возмещения морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности, а также расходы, связанные с обращением в медицинское учреждение в размере руб. рублей.

В обоснование заявленных требований, указала, что в отношении нее было возбуждено уголовное дело №290792 по признакам состава преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое в последствии было прекращено в связи с отсутствием в ее деянии состава преступления.

Уголовное дело возбуждено по факту того, что 06.03.2012 неустановленное лицо в помещении офиса филиала ОАО «Страховая группа «МСК», расположенного по адресу: г. Рубцовск, ул. Комсомольская, 289, путем обмана, сообщив заявителю заведомо ложные сведения о ДТП, пыталось завладеть денежными средствами страховой компании в размере руб., однако не довело свои преступные действия до конца по независящим от него обстоятельствам. Поводом для возбуждения уголовного дела послужило заявление представителя ОАО «Страховая группа «МСК».

На момент привлечения О. Т.А. к уголовной ответственности она виновной себя не считала и на протяжении всего периода расследования была вынуждена оправдываться в том, чего не совершала. При этом испытывала нравственные страдания, которые выразились в сильных переживаниях и волнениях из-за того, что она, будучи лицом, материально пострадавшим в ДТП, вместо защиты, получает обвинение в попытке совершения мошеннических действий, лишилась сна, много плакала, в результате чего вынуждена обратиться к неврологу.

ЗАВЕРИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ
Программист и прошиватель

2
В судебном заседании истец отказался от требований в части взыскания расходов в размере руб., связанных с обращением в медицинское учреждение.

Определением Рубцовского городского суда от 17.12.2013г. производство по данному делу в части взыскания с Министерства финансов Российской Федерации расходов в размере руб., связанных с обращением в медицинское учреждение прекращено.

Решением Рубцовского городского суда от 17 декабря 2013 года в иске отказано.

В апелляционной жалобе О. Т.А. просит решение отменить, поскольку суд не в полной мере учел все обстоятельства по делу, а именно, то что в отношении неё было вынесено постановление от 18.03.2013г. о прекращении в отношении неё уголовного дела по ч.1 ст. 159 КУ РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Истец полагает, что данного постановления достаточно для взыскания компенсации морального вреда.

Стороны в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, о времени месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

На основании положений ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия определила рассмотреть дело при данной явке.

Проверив материалы дела, законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы на основании части 1 статьи 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Из материалов настоящего дела и материалов уголовного дела следует, что С Т.А. давала письменные объяснения от 20.03.2012 по факту ДТП, согласно протоколу допроса свидетеля от 20.04.2012 была допрошена в качестве свидетеля по факту ДТП и по существу уголовного дела. Постановлением от 31.05.2012 ОАО «Страховая группа «МСК» в лице представителя В. А.С. признано потерпевшим. Также согласно протоколу дополнительного допроса свидетеля от 02.08.2012 была допрошена также в качестве свидетеля по факту ДТП и по существу уголовного дела. Однако постановлением от 18.03.2012 уголовное преследование в отношении О. Т.А. прекращено по п.2 ч.1 ст. 24 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) за отсутствием в деянии состава преступления. Постановлением от 10.12.2013г. заместителя прокурора города Рубцовска О. Е.П. постановление дознавателя ОД МО МВД

России «Рубцовский» Б. Т.С. от 18.03.2013г. отменено как незаконное, установлен срок дополнительного дознания по настоящему уголовному делу – 30 суток со дня поступления уголовного дела дознавателю, дело направлено для производства дознания в ОД МО МВД России «Рубцовский». Причиной отмены постановления явилось невыполнение дознавателем требований ст. 73, 213 УПК РФ, нарушены положения уголовно-процессуального законодательства, согласно которым прекращение уголовного преследования возможно только в отношении лица, в отношении которого оно

2 110

120

ия
се
г.
эв
с
ке
ь,
го
о
с
го
о
за
ли
в
.1
ия
г,
у
в
а.
е
о
а
1.
и
о
и
а
Д

существовало (подозреваемого, обвиняемого), в данном случае уголовное дело прекращено в отношении свидетеля Ов... Т.А., что явилось грубым нарушением уголовно-процессуального законодательства.

Отказывая О... Т.А. в удовлетворении требования о взыскании компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из вышеустановленного и руководствовался частью 2 статьи 1070 ГК РФ об ответственности за вред, причиненный гражданину в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры, статьей 1069 ГК РФ об ответственности за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами, статьей 151 ГК РФ о компенсации морального вреда.

Одновременно суд первой инстанции, оценив собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ, сделал правильный вывод об отсутствии оснований к взысканию с ответчика в пользу истицы компенсации морального вреда, ввиду недоказанности того обстоятельства, что в связи с действиями должностных лиц отдела дознания МО УВД России «Рубцовский», выразившимися в вынесении постановления, которое в дальнейшем было отменено в установленном законом порядке, истица претерпела моральные и нравственные страдания, либо этими действиями (бездействием) были нарушены ее личные неимущественные права.

Кроме того, соглашаясь с изложенным выводом суда первой инстанции, судебная коллегия исходит из того, что для наступления деликтной ответственности казны Российской Федерации по данному делу должно быть показано наличие ряда специальных условий: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда; причинная связь между двумя первыми элементами; вина причинителя вреда.

Таким образом, стороне истицы надлежало доказать факт незаконных, противоправных действий должностных лиц, в отношении ее и причинение вреда противоправными действиями. Однако в материалах дела отсутствуют доказательства наличия данных условий. Из материалов дела следует, что постановление о прекращении уголовного дела в отношении свидетеля было признано незаконным в установленном законом порядке.

Между тем, то обстоятельство, что вынесенные в рамках вышеназванного уголовного дела постановление от 18.03.2013г. о прекращении уголовного дела в отношении свидетеля О... Т.А., постановление заместителя прокурора города Рубцовска О... Е.П. от 10.12.2013г. об отмене данного постановления как незаконное, само по себе не может, свидетельствовать, о противоправности действий (бездействия) ОД МО МВД России «Рубцовский» и причинении вреда О... Т.А. в смысле требований статей 1069, 1070 ГК РФ.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не принимаются во внимание, поскольку все они были предметом рассмотрения суда первой инстанции, получили правовую оценку и по существу направлены на переоценку исследованных судом доказательств.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

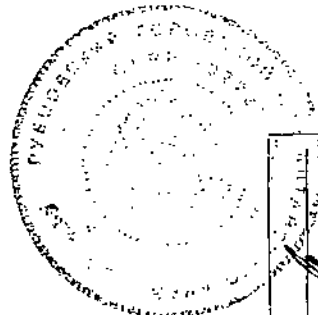
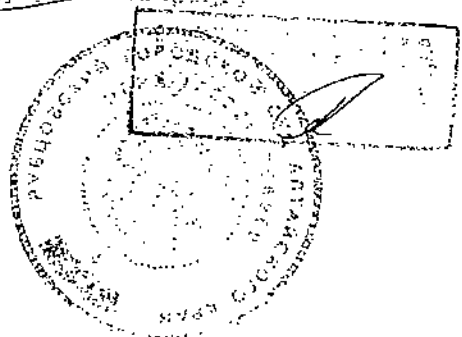
ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционную жалобу О *И.Т. А.* на решение Рубцовского городского суда Алтайского края от 17 декабря 2013 года, оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[Handwritten signatures]



Начальник отдела
Р.А.В.