



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Резолютивная часть постановления объявлена 02 августа 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 августа 2021 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи \_\_\_\_\_ при ведении протокола судебного заседания без использования средств аудиозаписи секретарем судебного заседания \_\_\_\_\_ рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы Администрации Романовского района Алтайского края (№ 07АП- \_\_\_\_\_ /2021 (1)), Управления Федерального Казначейства по Алтайскому краю (№ 07АП- \_\_\_\_\_ /2021 (2)) на определение от 25.05.2021 Арбитражного суда Алтайского края по делу \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) об отказе в прекращении исполнительного производства по иску закрытого акционерного обществ «А» \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (г. Барнаул) к Администрации Романовского района Алтайского края (с. Романово) о взыскании \_\_\_\_\_ руб., с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Алтайского краевого государственного унитарного предприятия \_\_\_\_\_ (г. Барнаул). при участии в судебном заседании представителей: без участия (извещены).

#### УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Алтайского края обратилось закрытое акционерное общество

\_\_\_\_\_ (далее – ЗАО \_\_\_\_\_)

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_, истец) с исковым заявлением к Администрации Романовского района Алтайского края (далее – Администрация, ответчик) о взыскании \_\_\_\_\_ руб., из которых \_\_\_\_\_ руб. задолженности и \_\_\_\_\_ руб. неустойки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Алтайское краевое государственное унитарное предприятие

Решением от 05.05.2015 исковые требования были удовлетворены в полном объеме.

26.05.2015 истцом получен исполнительный лист ФС

12.02.2021 заявитель обратился в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о прекращении исполнительного производства, в обоснование которого указал, что 29.05.2020 исполнительный лист по делу № А03- направлен в Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее - УФК по Алтайскому краю). Согласно сведениям из ЕГРЮЛ в отношении взыскателя внесена запись от 03.06.2019 о прекращении юридического лица (исключение из ЕГРЮЛ юридического лица в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности).

Определением от 25.05.2021 Арбитражный суд Алтайского края в удовлетворении заявления Администрации о прекращении исполнения решения суда отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, Администрация и УФК по Алтайскому краю обратились в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят определение от 25.05.2021 Арбитражного суда Алтайского края отменить и разрешить вопрос по существу.

По мнению Администрации, нахождение исполнительного документа на исполнении в территориальном органе Федерального казначейства при наличии сведений о прекращении юридического лица влечет за собой невозможность его исполнения и блокировку лицевого счета заявителя.

УФК по Алтайскому краю в своей апелляционной жалобе указывает на то, что из положений бюджетного законодательства не следует, что органы Федерального казначейства наделены полномочиями по прекращению исполнения судебного акта. Однако в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) исполнительное производство может быть прекращено судом в иных случаях, когда федеральным законом предусмотрено прекращение исполнительного производства. В силу п. 7 ч. 2 ст. 43 Закон об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель имеет право прекратить исполнительное производство в случае внесения записи об исключении юридического лица из ЕГРЮЛ. Исполнительный лист находится

на исполнении в территориальном органе федерального казначейства, взыскателем в УФФСП по Алтайскому краю не направлялся, исполнительное производство не возбуждалось.

От лиц, участвующих в деле, в соответствии со статьей 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) отзывы на апелляционные жалобы не поступили.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 АПК РФ)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились.

В порядке статьи 266, статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть жалобы в отсутствие сторон.

В соответствии со статьей 272 АПК РФ апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, рассматриваются судьей арбитражного суда апелляционной инстанции единолично.

Проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отмены судебного акта по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в Арбитражный суд Алтайского края обратилось закрытое акционерное общество

с исковым заявлением к Администрации Романовского района Алтайского края о взыскании руб., из которых руб. задолженности и руб. неустойки.

Решением от 05.05.2015 исковые требования были удовлетворены в полном объеме.

12.02.2021 Администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением о прекращении исполнительного производства, в обоснование которого указал, что 29.05.2020 исполнительный лист по делу № А03- направлен в УФК по Алтайскому краю.



Согласно сведениям из ЕГРЮЛ в отношении взыскателя внесена запись от 03.06.2019 о прекращении юридического лица (исключение из ЕГРЮЛ юридического лица в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности).

Исполнительный лист ФС \_\_\_\_\_ взыскателем в УФССП по Алтайскому краю не направлялся, исполнительное производство судебным приставом-исполнителем не возбуждалось.

Указанный исполнительный лист с 29.05.2015 находится на исполнении в отделе № 32 Управления исполнительных документов о взыскании задолженности с Администрации Романовского района Алтайского края по состоянию на 02.04.2021.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к выводу, что прекращение исполнительного производства возможно только по основаниям, установленным частью 1 статьи 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ), либо в случаях, прямо указанных в федеральных законах. Расширительному толкованию данный перечень не подлежит.

Вместе с тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими федеральными законами (часть 2 статьи 16 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 327 АПК РФ арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя может приостановить или прекратить исполнительное производство, возбужденное судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, в случаях, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона № 229-ФЗ данный федеральный закон определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц, юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям

или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

Согласно статье 2 Закона № 229-ФЗ задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Приостановление или прекращение исполнительного производства производится арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист, либо арбитражным судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя (часть 2 статьи 327 АПК РФ).

Основания прекращения исполнительного производства, порядок и последствия прекращения исполнительного производства регламентируются статьями 43 - 44 Закона № 229-ФЗ.

Как следует из материалов дела, исполнительное производство по исполнительному листу не возбуждалось.

АПК РФ не содержит основания и порядок прекращения исполнения по исполнительному листу в случае внесения записи об исключении юридического лица взыскателя-организации из единого государственного реестра юридических лиц.

Вместе с тем, согласно пункту 6 статьи 13 АПК РФ в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, арбитражные суды применяют нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм рассматривают дела исходя из общих начал и смысла федеральных законов и иных нормативных правовых актов (аналогия права).

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, и не оспаривается сторонами, в отношении взыскателя (ЗАО

внесена запись от 03.06.2019 о прекращении юридического лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в правопреемства к другим лицам, в связи с чем исполнение исполнительного документа становится невозможным.

Статьей 419 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и др.).

В отсутствие перехода обязательств к другому лицу ликвидация юридического лица (взыскателя) имеет те же правовые последствия, что и в случае смерти гражданина.

В сложившейся ситуации исполнение исполнительного документа в том смысле, который предусмотрен Законом № 229-ФЗ, предполагающим наличие двух сторон исполнительного производства (должника и взыскателя), не представляется возможным и смысл исполнительного производства утрачивается.

Между тем, не исключена ситуация перехода права требования третьему лицу, состоявшегося до акта о прекращении юридического лица, сведениями о котором участвующие в деле лица и суд могут не располагать.

Поэтому в данном случае необходимо применить аналогию закона, а именно пункт 1 части 1 статьи 43 закона № 229-ФЗ и в связи с отсутствием исполнительного производства прекратить исполнение исполнительного листа серии ФС № от 26.05.2015, выданного Арбитражным судом Алтайского края по делу А03- о взыскании с Администрации в пользу ЗАО

руб.

задолженности и руб. неустойки.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции признает обжалуемое определение не соответствующим нормам материального и процессуального права и фактическим обстоятельствам дела и подлежащим отмене.

Судебные расходы судом апелляционной инстанции не распределяются, поскольку подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации не предусмотрена уплата государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы на определение об отказе в прекращении исполнительного производства.

Руководствуясь статьями 268, 271, пунктом 3 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение от 25.05.2021 Арбитражного суда Алтайского края по делу А03- отменить, разрешить вопрос по существу.

Прекратить исполнение исполнительного листа серии ФС № \_\_\_\_\_ от  
26.05.2015, выданного Арбитражным судом Алтайского края по делу А03- \_\_\_\_\_ о  
взыскании с Администрации Романовского района Алтайского края в пользу закрытого  
акционерного общества \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ руб. задолженности и \_\_\_\_\_ руб.  
неустойки.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в  
Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий одного месяца  
со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через  
Арбитражный суд Алтайского края.

Судья \_\_\_\_\_

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Кому выдана \_\_\_\_\_