

КОПИЯ

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Кемерово

20 октября 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего судей

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Г., поданную 2 сентября 2021 года, на решение Алтайского краевого суда от 12 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 августа 2021 года по административному делу № по административному исковому заявлению Г о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Г. обратился в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. В обоснование заявленного требования указал, что 27 декабря 2017 года постановлением следователя СО МО МВД России «Заринский» по уголовному делу возбужденному 23 марта 2016 года в отношении подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного подпунктами «а, в» части 2 статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекращено уголовное преследование со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 27, статьи 212, 213 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Алтайского краевого суда от 12 апреля 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии

по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 августа 2021 года заявленные требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе Г ставит вопрос об отмене решения Алтайского краевого суда от 12 апреля 2021 года и апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 августа 2021 года со ссылкой на не правильное применение норм материального и процессуального права. Полагает, что судами не учтено его пребывание под стражей с 21 марта 2016, в связи с чем он был лишен возможности успевать контролировать все свои отправления.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не известили, возражений против рассмотрения жалобы в их отсутствие, в том числе по причине невозможности обеспечить явку представителей в судебное заседание, не заявили, ходатайств об отложении заседания не представили. В соответствии с частью 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся в заседание представителей участвующих в деле лиц.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, в пределах доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта (часть 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Нарушения такого характера не были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Обращаясь в суд с требованиями о присуждении компенсации, Г просил восстановить пропущенный процессуальный срок подачи административного иска.

В соответствии с частью 5 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда, вынесенного по данному делу, либо других принятых дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, прокурором, руководителем следственного органа, судом решения, определения, акта, которыми прекращено уголовное судопроизводство.

Частью 6 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» также предусмотрено, что заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора либо постановления или определения суда о прекращении уголовного судопроизводства по делу либо со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором постановления о прекращении уголовного судопроизводства или об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В силу пункта 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» в соответствии с частью 2 статьи 257 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассматривается в предварительном судебном заседании. При установлении факта пропуска срока подачи административного искового заявления о присуждении компенсации без уважительных причин суд принимает решение об отказе в его удовлетворении без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

Согласно части 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицам, пропустившим установленный настоящим Кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть

восстановлен. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, пропущенный процессуальный срок не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

В пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 разъяснено, что в силу части 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока необходимо учитывать, что этот срок может быть восстановлен только в случае наличия уважительных причин его пропуска, установленных судом. Такими причинами могут быть обстоятельства, объективно исключавшие возможность своевременного обращения в суд с заявлением о компенсации и не зависящие от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока (например, болезнь, лишавшая лицо возможности обращения в суд, его беспомощное состояние, несвоевременное направление лицу копии документа, а также обстоятельства, оцененные судом как уважительные).

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что 27 декабря 2017 года следователем СО ИО МВД России «Заринский» вынесено постановление о прекращении уголовного преследования в отношении

Административное исковое заявление, адресованное в Алтайский краевой суд и содержащее ходатайство о восстановлении срока, подписано 18 марта 2021 года и в тот же день направлено исправительным учреждением в суд.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований исходил из того, что административным истцом пропущен шестимесячный срок для обращения в суд с административным иском о компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок, указанные в административном иске причины пропуска процессуального срока не могут быть признаны уважительными, каких-либо иных обстоятельств, объективно препятствовавших в течение длительного времени обратиться в суд, Г . не указано и доказательств не приведено.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований не согласиться с указанными выводами судов, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и постановлены при правильном применении норм материального и процессуального права.

Не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов доводы кассационной жалобы о том, что судами не учтен факт отсутствия возможности своевременного контроля административным истцом своих отправок в условиях СИЗО.

По существу, доводы кассационной жалобы повторяют позицию заявителя при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций, которым дана надлежащая оценка с учетом установленных фактических обстоятельств по делу.

Приведенные оспариваемые судебные постановления сомнений в их законности с учетом доводов кассационной жалобы не вызывают, а предусмотренные статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для их отмены отсутствуют.

Поскольку судами нижестоящих инстанций не были допущены неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, а изложенные в обжалованных судебных актах выводы соответствуют обстоятельствам административного дела, Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены оспариваемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Алтайского краевого суда от 12 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 августа 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и в срок, предусмотренные статьями 318, 319 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Мотивированное кассационное определение изготовлено 20 октября 2021 года.

Председательствующий

Судьи

