

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 мая 2022 года

г. Барнаул

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда в составе:  
 председательствующего  
 судей  
 при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе ответчика Министерства внутренних дел Российской Федерации, третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю, апелляционной жалобе третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю на решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 01 декабря 2021 года по делу

по иску \_\_\_\_\_ к Управлению  
 Федерального казначейства по Алтайскому краю,  
 Министерству внутренних дел Российской Федерации о  
 взыскании убытков, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

обратилась в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Алтайскому краю о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований указала, что постановлением ИДПС ГИБДД УМВД России по г. Барнаулу от 09.02.2020 она была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.16 КоАП РФ, ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере \_\_\_\_\_ руб.

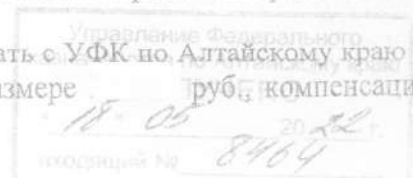
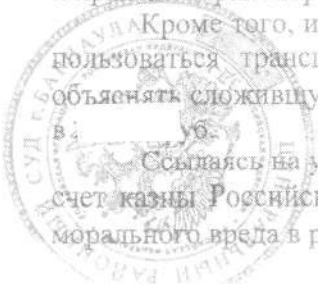
Вышеуказанное постановление было обжаловано в судебном порядке. Решением судьи Железнодорожного района г. Барнаула от 12.05.2020 постановление от 09.02.2020 оставлено без изменения. 23.06.2020 судьей Алтайского краевого суда решение Железнодорожного районного суда г. Барнаула от 12.05.2020 отменено с возвращением на новое рассмотрение.

Решением судьи Железнодорожного районного суда г. Барнаула от 29.07.2020 постановление ИДПС ГИБДД УМВД России по г. Барнаулу от 09.02.2020 отменено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление. Решением судьи Алтайского краевого суда от 22.09.2020 решение судьи Железнодорожного районного суда г. Барнаула от 29.07.2020 оставлено без изменения.

В связи с незаконным привлечением к административной ответственности она была вынуждена обратиться за квалифицированной помощью к защитнику. Стоимость понесенных расходов на оплату услуг защитника составила \_\_\_\_\_ руб. Кроме того, неправомерное привлечение к административной ответственности повлекло несение расходов за перемещение и хранение транспортного средства в размере \_\_\_\_\_ руб.

Кроме того, истец испытала нравственные страдания, так как была лишена возможности пользоваться транспортным средством, вести привычный образ жизни, вынуждена была объяснять сложившуюся ситуацию в семье, на работе. Компенсацию морального вреда оценила в \_\_\_\_\_ руб.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, просила взыскать с УФК по Алтайскому краю за счет казны Российской Федерации в ее пользу убытки в размере \_\_\_\_\_ руб., компенсацию морального вреда в размере \_\_\_\_\_ руб., судебные расходы.



В ходе рассмотрения дела истец предъявила требования также к МВД России в лице ГУ МВД России по Алтайскому краю. Просила взыскать убытки в размере руб. (по руб. с каждого из ответчиков), компенсацию морального вреда в размере руб. ( руб. с каждого), а также судебные расходы.

Решением Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 01.12.2021 исковые требования удовлетворены в части.

Взысканы с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу возмещение материального ущерба в размере руб., компенсация морального вреда руб., расходы по оплате юридических услуг руб. и госпошлина руб. В остальной части иска отказано.

В апелляционной жалобе ответчик МВД России и третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, ГУ МВД России по Алтайскому краю просят решение суда отменить в части взыскания компенсации морального вреда, принять в указанной части новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Полагают, что в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) истцом не представлено доказательств наличия причинно-следственной связи между возможными нравственными страданиями в указанный ею период и нарушением ее прав в результате привлечения к административной ответственности, как и не представлено доказательств тому, что привлечение к административной ответственности каким-либо образом повлияло на возможность использовать транспортное средство, на отношения в семье и на работе.

В деле отсутствуют доказательства применения в отношении истца каких-либо мер административного принуждения, связанных с ограничением ее личных неимущественных прав, а также что для нее в результате незаконных действий должностного лица наступили какие-либо неблагоприятные последствия, в том числе чувства дискомфорта, повышенной психологической нагрузки.

В своей апелляционной жалобе третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерство финансов Российской Федерации (Минфин России) просит изменить решение суда в части взыскания компенсации морального вреда, отказав в удовлетворении требования.

Считает, что требования о взыскании компенсации морального вреда не могли быть удовлетворены, поскольку отсутствуют доказательства вины должностного лица, вынесшего постановление о привлечении к административной ответственности.

В суде апелляционной инстанции представитель Минфина России и представитель МВД РФ и ГУ МВД по АК доводы жалоб поддержали.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о его времени и месте извещены своевременно и надлежащим образом. Информация о времени и месте рассмотрения дела публично размещена на официальном сайте Алтайского краевого суда в сети Интернет. Об уважительности причин своей неявки не сообщили, об отложении разбирательства по делу не просили. Принимая во внимание положения ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия полагает его подлежащим отмене в обжалуемой части в связи с недоказанностью установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела (п. 2 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ).

Поскольку решение суда обжалуется только в части взыскания компенсации морального вреда, в остальном оно не является предметом проверки судом апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Общим условием ответственности за вред, исходя из положений ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), является вина причинителя вреда, отсутствие которой подлежит доказыванию последним.



Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу п. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Как разъяснено в п. 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», требования о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч. 2 ст. 27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) и незаконным привлечением к административной ответственности, подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред, (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Из материалов дела следует, что постановлением ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Барнаулу от 09.02.2020 признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.16 КоАП РФ (несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств), и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере руб.

Решением судьи Железнодорожного районного суда г. Барнаула от 12.05.2020 постановление ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Барнаулу от 09.02.2020 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.16 КоАП РФ, оставлено без изменения, жалоба — без удовлетворения.

Постановлением судьи Алтайского краевого суда от 23.06.2020 решение судьи Железнодорожного районного суда г. Барнаула от 12.05.2020 отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же суд.

Решением судьи Железнодорожного районного суда г. Барнаула от 29.07.2020 постановление ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Барнаулу от 09.02.2020 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.16 КоАП РФ, отменено, производство по делу прекращено, жалоба удовлетворена.

Постановлением судьи Алтайского краевого суда от 22.09.2020 решение судьи Железнодорожного районного суда г. Барнаула от 29.07.2020 оставлено без изменения, жалоба

– без удовлетворения.

В качестве основания для компенсации ей морального вреда, указывала, что испытала нравственные страдания, так как была лишена возможности пользоваться транспортным средством, вести привычный образ жизни, вынуждена была объяснять сложившуюся ситуацию в семье, на работе.

Разрешая спор при указанных обстоятельствах, суд пришел к выводу о наличии достаточных оснований для взыскания компенсации морального вреда, поскольку производство по делу в отношении прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление по делу об административном правонарушении, неправомерность действий органов внутренних дел установлена вступившими в законную силу судебными актами, а испытываемое истцом состояние дискомфорта, повышенная психологическая нагрузка свидетельствуют о причинении ей указанными выше незаконными действиями по привлечению к административной ответственности морального вреда.

С учетом степени нравственных страданий истца, руководствуясь требованиями разумности и справедливости, суд посчитал правильным определить в качестве компенсации морального вреда сумму в размере руб.

С такими выводами судебная коллегия не соглашается, находя их не соответствующими нормам материального права, обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.2009 № 9-П отмечено, что в системе действующего правового регулирования компенсация морального вреда может иметь место независимо от вины причинивших его должностных лиц во всяком случае, когда к гражданину было незаконно применено административное наказание в виде административного ареста либо он незаконно был подвергнут административному задержанию на срок не более 48 часов в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, влекущем в качестве одной из мер административного наказания административный арест.

Такое законодательное решение вопроса о порядке компенсации морального вреда, причиненного гражданину незаконным привлечением к административной ответственности, исходит из необходимости повышенной правовой защиты свободы и личной неприкосновенности граждан (ст. 22 Конституции Российской Федерации). При незаконном применении к гражданину вследствие привлечения к административной ответственности иных - не затрагивающих эти ценности - мер административного принуждения гражданин не лишен возможности использовать общие основания и порядок компенсации причиненного морального вреда, предусмотренные ст. 151 и 1064 ГК РФ (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.2020 № 36-П).

Как усматривается из материалов дела, административное наказание в виде административного ареста или административное задержание на срок не более 48 часов в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении к не применялись.

Это означает, с учетом вышеприведенных позиций Конституционного Суда Российской Федерации, что в данном случае компенсация морального вреда возможна на общих основаниях деликтной ответственности, то есть при доказанности нравственных или физических страданий, их степени, а также при наличии вины государственных органов и должностных лиц, осуществлявших административное преследование признанное впоследствии незаконным.

В нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, согласно которой каждая сторона гражданского судопроизводства должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений, в материалы дела не представлены доказательства причинения ей нравственных или физических страданий

В данном случае, сам по себе факт незаконного привлечения к административной ответственности истца не означает, что она обязательно претерпела нравственные переживания, и что имеет место нарушение личного неимущественного права гражданина на достоинство как самооценку своей добросовестности и законопослушности.

Таким образом, ввиду отсутствия в материалах дела каких-либо доказательств наличия морального вреда, доводы апелляционных жалоб являются обоснованными. Решение суда в обжалуемой части подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 01 декабря 2021 года отменить в части взыскания с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу компенсации морального вреда в размере руб.

Принять в указанной части новое решение, которым исковые требования о взыскании компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 12 мая 2022 года.



16.05.22

Подписаный  
Дата №  
Подпись и № районного суда

3