

Судья Савицкая И.Е.

Дело №33-4840/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 мая 2017 года

г. Барнаул

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Савицкая И.Е.

судей Александров А.А., Романов А.А.

при секретаре Савицкая И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе ответчика Министерства финансов Российской Федерации в лице УФК по Алтайскому краю на решение Каменского городского суда Алтайского края от 28 февраля 2017 года по гражданскому делу

по иску Министерства финансов Российской Федерации, МО МВД России «Каменский» к Министерству Финансов Российской Федерации, МО МВД России «Каменский» о взыскании денежной компенсации в возмещение морального вреда,

Заслушав доклад судьи Савицкой И.Е., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Решением Каменского городского суда Алтайского края от 17 ноября 2014 года по иску Министерства финансов РФ, МО МВД России «Каменский» установлено, что в период с 25 июля по 12 ноября 2002 года Савицкий А.А. находился в ИВС МО МВД России «Каменский», условия в котором частично не соответствовали установленным законодательством нормам, а именно в части отсутствия в камерах санузла, водопровода и канализации, постельного белья.

Решение вступило в законную силу 25 декабря 2014 года.

Поскольку доводы о нарушении сроков содержания в ИВС (более 10 суток в месяц) не являлись предметом проверки при рассмотрении гражданского дела и вынесении указанного решения, истец Савицкий А.А. обратился в суд с иском к Министерству Финансов РФ, МО МВД России «Каменский» о взыскании денежной компенсации в возмещение морального вреда в сумме 50 000 рублей. Указав, что содержался, будучи подозреваемым, обвиняемым в совершении преступления свыше 10 суток в месяц в период с 25 июля по 12 ноября 2002, в нарушение требований Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", чем причинен моральный вред.

Решением Каменского городского суда Алтайского края от 28 февраля 2017 года исковые требования удовлетворены частично.

Взыскано с Министерства финансов Российской Федерации в пользу истца за счет средств казны Российской Федерации в счет компенсации морального вреда, причиненного ненадлежащими условиями содержания Савицкого А.А. рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель ответчика Министерства финансов РФ просит об отмене решения суда и отказе в удовлетворении исковых требований. Полагает, что вина ответчика в причинении вреда истцу не установлена. Просит учесть, что МВД России является главным распорядителем средств федерального бюджета, предназначенных для реализации задач указанного министерства и подведомственных ему организаций, поэтому взыскание компенсации морального вреда с Министерства Финансов Российской Федерации противоречит закону.

В материалах гражданского дела не имеется доказательств в подтверждение перенесенных истцом нравственных или физических страданий. Компенсация морального вреда взыскана без учета разумности и справедливости.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика Министерства финансов РФ в лице УФК по АК просила отменить решение суда по доводам жалобы.

Иные участники по делу не явились, о времени и месте рассмотрения дела по апелляционным жалобам были извещены надлежащим образом.

Истец С.А. отбывает наказание в местах лишения свободы, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещен заблаговременно и надлежащим образом, что подтверждается его распиской, правом обеспечить участие в судебном заседании своего представителя не воспользовался.

В силу положений ст.167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие сторон.

Как следует из разъяснений, данных в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", суд апелляционной инстанции на основании абз. 2 ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, не связывая себя доводами жалобы, представления.

Обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, проверив материалы дела, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене вследствие неправильного применения норм процессуального права (п.4 ч.1 ст.330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, решением Каменского городского суда Алтайского края от 17 ноября 2014 года установлено, что в период с 25 июля по 12 ноября 2002 года С.А. находился в ИВС МО МВД России «Каменский», в период проведения следственных действий и рассмотрения уголовного дела в суде, условия в которых частично не соответствовали установленным законодательством нормам, а именно в части отсутствия в камерах санузла, водопровода и канализации,

постельного белья.

Удовлетворяя исковые требования о взыскании компенсации морального вреда по факту нахождения истца в ненадлежащих условиях в ИВС МО МВД России «Каменский», за этот же период, то есть с 25 июля по 12 ноября 2002, суд по настоящему делу пришел к выводу о наличии оснований для компенсации морального вреда с учетом ненадлежащих условий содержания истца, выразившихся в его содержании в ИВС свыше 10 суток в месяц.

Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом суда.

Из решения суда от 17 ноября 2014г. бесспорно следует, что все заявленные требования истца, полностью разрешены, компенсация морального вреда в размере рублей взыскана за аналогично заявленный период содержания истца под стражей с 25 июля по 12 ноября 2002, за нарушение в виде отсутствия в камерах санузла, водопровода и канализации, постельного белья, в удовлетворении иной части иска о взыскании компенсации морального вреда отказано.

Предмет и основание заявленных истцом требований и требований, рассмотренных ранее судом, тождественны.

Дополнительное указание истцом на ненадлежащие условия содержания в ИВС по настоящему делу, а именно содержание в ИВС более 10 суток, не может свидетельствовать об изменении предмета либо оснований иска.

Таким образом, предмет заявленных требований один и тот же, требования заявлены по одним и тем же основаниям к одним и тем же ответчикам и направлены на достижение одного и того же результата.

Одним из правовых свойств законной силы судебного решения является свойство исключительности судебного решения, которое состоит в недопустимости возбуждения, разбирательства и разрешения судом дела по иску, тождественному с первоначальным, спор по которому ранее разрешен судом.

В силу абзаца 3 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Как следует из указанной нормы права, наличие вступившего в законную силу и принятого по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения суда является одним из оснований обязательного прекращения производства по делу.

В нарушение данной правовой нормы, суд первой инстанции, рассмотрел дело по вторично заявленному иску, тождественному с первоначальным, спор по которому уже разрешен.

С учетом изложенного судебная коллегия находит, что судом первой инстанций допущены существенные нарушения норм процессуального права, в связи с чем обжалуемое судебное решение нельзя признать законными и оно подлежит отмене с прекращением производства по делу.

Руководствуясь положениями статей 220, 333, 334 ГПК РФ, судебная

КОЛЛЕГИЯ

определила:

Решение Каменского городского суда Алтайского края от 28 февраля 2017 отменить, производство по делу прекратить.

Апелляционную жалобу ответчика Министерства финансов Российской Федерации в лице УФК по Алтайскому краю удовлетворить.

Председательствующий:

Судьи

Верно
Судья
секретарь

