

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

30 июня 2017 года

Октябрьский районный суд г.Барнаула Алтайского края в составе:  
председательствующего судьи  
при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску  
к Федеральной службе государственной регистрации,  
кадастра и картографии, Управлению Федеральной службы государственной  
регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю, Министерству финансов  
Российской Федерации, Управлению федерального казначейства по Алтайскому  
краю,  
о взыскании  
убытков,

**УСТАНОВИЛ:**

обратился в суд с иском к Управлению Федеральной службы  
государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю.

Свои требования мотивирует тем, что 11.05.2012г. он заключил с  
договор купли-продажи, на основании которого приобрел в собственность  
квартиру № в доме № по ул в г. стоимостью  
1 700 000руб., обязательства сторон по договору были исполнены полностью, право  
собственности было зарегистрировано за покупателем. До заключения сделки истец  
убедился в отсутствии обременений и ограничений, арестов и притязаний третьих лиц  
на квартиру. 09.04.2013г. продал спорную квартиру  
по цене 1 700 000руб. на момент заключения сделки отчуждаемое имущество также  
было свободно от каких-либо обременений, арестов или прав третьи лиц. В августе  
2016г. обратилась в Индустриальный районный суд г.Барнаула с иском к  
нему о взыскании убытков в сумме 1 700 000руб., мотивируя свои требования тем,  
что решением Индустриального районного суда г.Барнаула от 26.06.2013г. за  
» признано право залога в виде ипотеки на квартиру № в  
доме № по ул. в г.Барнауле, принадлежащее на праве  
собственности .. Решением Ленинского районного суда г.Барнаула от  
18.03.2015г. обращено взыскание на имущество спорную квартиру, заложенную по  
договору купли-продажи с обременением её ипотекой в силу закона, принадлежащую  
.. путем продажи с торгов, по начальной продажной цене в размере  
1 850 000руб. в счет погашения задолженности перед .. по  
кредитному договору от 11.10.2007г. заключенному с .. Указанная  
квартира выставлена на торги и фактически изъята у неё третьим лицом, в связи с  
чем .. требовала возмещения убытков. В процессе рассмотрения иска  
к .. было достигнуто мировое соглашение, согласно  
которому последний принял на себя обязательство возместить .. убытки  
в сумме 1 700 000руб. Определением Индустриального районного суда г.Барнаула от  
28.09.2016г. мировое соглашение утверждено судом. 23.11.2016г.  
возместил .. убытки, возникшие у неё в результате изъятия квартиры

третьим лицом, в размере 1 700 000руб. При рассмотрении вышеуказанных дел по искам \_\_\_\_\_ судами было установлено, что Управление Росреестра по Алтайскому краю в апреле 2012г. неправомерно погасило запись об ипотеке в отношении спорной квартиры. Из-за ненадлежащего исполнения ответчиком полномочий у истца возникли убытки в сумме 1 700 000руб. Если бы ответчик не погасил запись об ипотеке в отношении спорной квартиры, то договора купли-продажи между \_\_\_\_\_ не состоялось. Поскольку между действиями ответчика и наступившими для истца негативными последствиями имеется причинно-следственная связь, то нарушенное право истца подлежит восстановлению путем возмещения ему убытков. В связи, с чем истец со ссылкой на положения с. 1069,1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.66 ФЗ от 13.07.2015г. №218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» просит взыскать с Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю убытки в сумме 1 700 000руб.

В ходе рассмотрения дела судом в качестве соответчиков привлечены Министерство финансов РФ,

В окончательной редакции истцом заявлены требования к Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению федерального казначейства по Алтайскому краю, истец просит взыскать в свою пользу с надлежащего ответчика сумму убытков в размере 1 700 000руб. за счет казны Российской Федерации. К ответчикам \_\_\_\_\_ истцом требований не заявлено.

Истец \_\_\_\_\_ в судебное заседание не явился о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель истца в судебном заседании поддержал иск по основаниям изложенным в нем, дополнительно пояснив, что он поддерживает требования лишь к заявленным им в уточненном иске ответчикам.

Представители ответчиков \_\_\_\_\_ Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю в судебном заседании возражали против удовлетворения иска, по основаниям изложенным в письменных отзывах.

Представитель ответчиков Министерства финансов Российской Федерации, Управления федерального казначейства по Алтайскому краю в судебном заседании возражала против удовлетворения иска.

Ответчик \_\_\_\_\_ в судебное заседание не явился о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Ответчик \_\_\_\_\_ з судебное заседание не явилась о времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом, допрошенная ранее в судебном заседании подтвердила факт написания ею расписки об исполнении условий заключенного с \_\_\_\_\_ мирового соглашения, что денежные средства в сумме 1 700 000руб. она получила от \_\_\_\_\_

3 лица Конкурсный управляющий

в судебное заседание не явились о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Суд разрешая спор по существу выслушав представителей истца, ответчиков, исследовав материалы дела приходит к следующему.

Установлено, что 17.10.2007г. между (покупателем) и (продавцами) заключен договор купли-продажи квартиры № дома № по ул. в г. с обременением её ипотекой в силу закона, залогодержателем является

19.10.2007г. данный договор был зарегистрирован в Управлении Федеральной регистрационной службы по Алтайскому краю 19.10.2007г., а также было зарегистрировано обременение в виде ипотеки в силу закона.

Решением Центрального районного суда г.Барнаула от 09.12.2010г. взыскана с в пользу « задолженность по кредитному договору : основной долг -2 023 755руб.44коп., проценты-225 557руб.14коп., пеня-60 000руб., расходы по оплате государственной пошлины -19 746руб.56коп., расходы по оплате экспертизы-4 500руб., взысканы с в пользу начиная с 04.11.2010г. и по день полного погашения суммы основного долга-2 023 755руб.44коп., проценты за пользование кредитом в размере 14,75% годовых, обращено взыскание на заложенное имущество, квартиры расположенную по адресу г. ул. , принадлежащую , определен способ реализации –публичные торги, установлена начальная продажная стоимость 1 658 542руб.

07.09.2010г. Индивидуальный предприниматель признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначена

Из ответа на запрос Конкурсного управляющего на (л.д.132) следует, что квартира № дома № по ул. в г. была включена в состав конкурсной массы должника и реализована с торгов в открытом доступе через электронную торговую площадку. , как залогодержатель имущества должника, не подавал заявление, основанное на кредитном договоре, заключенном 11.10.2007г. между и

, на включение в реестр требований кредиторов в рамках дела о банкротстве, следовательно требования банка не включались в реестр.

14.02.2012г. был заключен договор купли-продажи между Конкурсным управляющим (продавец) и (покупатель) лота №7 согласно которого по результатам открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества должника приобрел квартиру № дома N по ул. в г. Из данного договора следует, что продавец уведомил покупателя, что имущество на момент подписания настоящего договора является предметом залога.

04.04.2012г. представителем конкурсного управляющего в Управление Федеральной регистрационной службы по Алтайскому краю подано заявление о регистрации перехода права собственности к

25.04.2012г. регистратором \_\_\_\_\_ был зарегистрирован договор купли-продажи, и право собственности \_\_\_\_\_, при этом при регистрации спорной квартиры было снято обременение.

11.05.2012г. между \_\_\_\_\_ (продавец) и \_\_\_\_\_ (покупатель) был заключен договор купли-продажи квартиры № \_\_\_\_\_ дома № \_\_\_\_\_ по ул. \_\_\_\_\_ в г. \_\_\_\_\_, согласно которого спорная квартира Коробейниковым А.А. была приобретена за 1 700 000руб.

28.05.2012г. данный договор был зарегистрирован в Управление Федеральной регистрационной службы по Алтайскому краю.

09.04.2013г. между \_\_\_\_\_ (продавец) и \_\_\_\_\_ (покупатель) был заключен договор купли-продажи квартиры № \_\_\_\_\_ дома № \_\_\_\_\_ по ул. \_\_\_\_\_ в г. \_\_\_\_\_, согласно которого спорная квартира \_\_\_\_\_ была приобретена за 1 700 000руб.

15.04.2013г. право собственности \_\_\_\_\_ было зарегистрировано в Управление Федеральной регистрационной службы по Алтайскому краю.

26.06.2013г. Решением Индустриального районного суда г.Барнаула за ОАО Банк «Возрождение» признано право залога в виде ипотеки квартиры № \_\_\_\_\_ дома № \_\_\_\_\_ по ул. \_\_\_\_\_ в г. \_\_\_\_\_, принадлежащей на праве собственности

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 10.09.2013г. решение Индустриального районного суда г.Барнаула от 26.06.2013г. оставлено без изменения.

18 марта 2015г. Решением Ленинского районного суда г.Барнаула было обращено взыскание на имущество, заложенное по договору купли-продажи квартиры с обременением её ипотекой в силу закона от 17 октября 2007г.- квартиру № \_\_\_\_\_ дома № \_\_\_\_\_ по ул. \_\_\_\_\_ в г. \_\_\_\_\_, принадлежащую \_\_\_\_\_ путем продажи с торгов, проводимых в форме открытого аукциона по начальной продажной цене в размере 1 850 000руб. в счет погашения задолженности перед \_\_\_\_\_ по кредитному договору №00310006607013002 от 11.10.2007г. заключенному с \_\_\_\_\_

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 02.06.2015г. решение Ленинского районного суда г.Барнаула от 18.03.2015г. оставлено без изменения.

Определением Индустриального районного суда г.Барнаула от 28.09.2016г. утверждено мировое соглашение по иску \_\_\_\_\_ о взыскании суммы, согласно которому \_\_\_\_\_ возмещает убытки, возникшие в связи с изъятием квартиры № \_\_\_\_\_ в доме № \_\_\_\_\_ по ул. \_\_\_\_\_ в г.Барнауле, путем выплаты денежной суммы в размере 1 700 000руб. полученной им в счет оплаты стоимости указанной квартиры по договору купли-продажи от 09.04.2013г.

\_\_\_\_\_ выплачивает вышеуказанную сумму \_\_\_\_\_ в течение 2 месяцев с момента утверждения настоящего мирового соглашения, Подтверждением оплаты указанной выше суммы будет являться расписка, выданная \_\_\_\_\_

Из расписки \_\_\_\_\_ от 23.11.2016г. на (л.д.26) следует, что \_\_\_\_\_ получила от \_\_\_\_\_ денежную сумму в размере 1 700 000руб. во

исполнение мирового соглашения, утвержденного определением Индустриального районного суда г.Барнаула от 28.09.2016г.

Факт передачи денежных средств в сумме 1 700 000руб. подтверждается показаниями ответчика , данными ею в судебном заседании.

В соответствии со ст.1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда( ч.2 ст.1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

По смыслу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о возмещении вреда может быть удовлетворено при наличии в совокупности четырех условий: факта причинения вреда, совершения ответчиком противоправных действий, причинной связи между действиями(бездействием) ответчика и наступившим у истца вредом, вины причинителя вреда.

Статьей 66 Федерального закона от 13.07.2015г. №218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» предусмотрено, что орган регистрации прав несет ответственность за ненадлежащее исполнение полномочий, установленных настоящим Федеральным законом, правилами ведения Единого государственного реестра недвижимости, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в том числе

1) за несоответствие осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав требованиям настоящего Федерального закона, правил ведения Единого государственного реестра недвижимости, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих осуществление государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав;

2) за утрату или искажение сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости;

3) за полноту и достоверность предоставляемых сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости;

4) за незаконный отказ в осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, установленный решением суда, вступившим в законную силу;

5) за уклонение от осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, в том числе необоснованный возврат заявителю представленных для государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав документов без рассмотрения;

6) за невнесение или несвоевременное внесение в Единый государственный реестр недвижимости сведений о правах на объекты недвижимости, правообладателях и об объектах недвижимости, поступивших в орган регистрации прав в порядке межведомственного информационного взаимодействия;

7) за внесение в Единый государственный реестр недвижимости сведений, содержащих технические ошибки в записях, повлекшие нарушение прав и законных интересов правообладателей или третьих лиц, которые полагались на соответствующие записи в Едином государственном реестре недвижимости;

8) за несоответствие сведений публичных кадастровых карт сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре недвижимости;

9) за необоснованный отказ в предоставлении сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости.

Убытки, причиненные лицу в результате ненадлежащего исполнения органом регистрации прав полномочий, установленных настоящим Федеральным законом, возмещаются в полном объеме за счет казны Российской Федерации (ч.2 ст.66 Закона).

В материалах дела отсутствуют доказательства, позволяющие установить наличие совокупности условий, предусмотренных статьями 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности за счет казны Российской Федерации в виде возмещения истцу убытков.

Во время заключения истцом сделки купли-продажи 11.05.2012г. между ним и и 09.04.2013г. между ним и действия государственного регистратора Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю по регистрации данных сделок не оспорены и не признаны недействительными, в результате проведения регистрационных действий по их регистрации у истца не возникло убытков, более того он купив спорную квартиру продал её получив денежные средства от её продажи.

При этом действия государственного регистратора Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю по снятию залога с спорной квартиры также не повлекли возникновение у истца убытков.

В результате заключенных истцом сделок, по приобретению и продаже спорной квартиры у него так же не возникло убытков.

Убытки истца возникли в результате заключения им мирового соглашения с , предъявившей к нему иск, явились следствием его волеизъявления.

Действия должностного лица государственного регистратора по снятию ипотеки с заложенной спорной квартиры не повлекли причинение убытков истцу вследствие отсутствия причинно-следственной связи между действиями Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю и наступлением убытков у истца, в связи с чем отсутствуют основания для применения гражданско-правовой ответственности.

При таких обстоятельствах истцу в иске следует отказать.

Руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

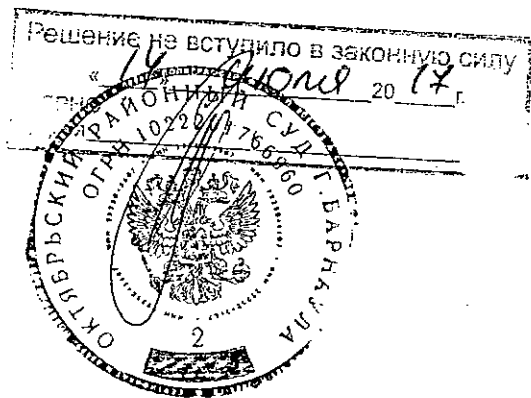
**РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска к Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению федерального казначейства по Алтайскому краю о взыскании убытков отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Алтайский краевой суд через Октябрьский районный суд г. Барнаула в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий

КОПИЯ ВЕРНА!



Подписчик (решения, приговора, определения, постановления) подшит в дело № 2-295/2017 Октябрьского районного суда г.Е.

и.и.с.е.

9