

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 февраля 2022 г.

г. Барнаул

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Министерству финансов Российской Федерации, Генеральной прокуратуре РФ, прокуратуре Алтайского края о компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе истца

на решение Центрального районного суда г.Барнаула Алтайского края от 5 июля 2021 года,

Заслушав доклад судьи _____, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

_____ обратился в Тверской районный суд г. Москвы с иском к ответчикам, указав в обоснование, что 17.07.2018 в отношении истца Локтевским районным судом Алтайского края вынесен приговор, которым истец признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ, ч.1 ст. 228 УК РФ, назначено наказание в виде одного года лишения свободы.

Поскольку уголовные дела, соединенные в одно производство, возбуждались только по «б» ч.2 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ, то, по мнению истца, со стороны прокуратуры имело место незаконное действие (бездействие) в виде предъявления обвинения по преступлению, предусмотренному ч.1 ст. 228 УК РФ, по которому уголовное дело не возбуждалось.

В последующем истец был осужден, в том числе за преступление, предусмотренное ч.1 ст. 228 УК РФ.

По действующему законодательству лицо не может быть осуждено за преступление, в отношении которого уголовное дело не возбуждалось, обвинение не предъявлялось, связи с чем просит взыскать компенсацию морального вреда в размере 2 000 000 руб.

Определением Тверского районного суда г. Москвы от 17.12.2020 гражданское дело передано для рассмотрения по подсудности в Центральный районный суд г. Барнаула.

В судебном заседании истец, принимавший участие посредством видеоконференцсвязи, на иске настаивал в полном объеме. Дополнительно пояснил, что в отношении преступления, предусмотренного ст. ч.1 ст. 228 УК РФ, уголовное дело не возбуждалось, обвинение не предъявлялось.



Уставление
ПОЛУЧЕНО
14.03.2022
15:40

Неправомерными действиями прокуратуры ему причинен моральный вред в заявленном размере.

В судебном заседании представитель ответчика Министерство финансов Российской Федерации УФК по Алтайскому краю иск не признал, поддержал доводы письменных возражений.

Представитель ответчика прокуратуры Алтайского края в судебном заседании против удовлетворения требований возражал. Факт наличия вреда истцом не доказан, ссылаясь на возбуждение трех уголовных дел, которые объединены в одно, приговор вынесен в отношении тех преступлений, по которым было предъявлено обвинение.

Решением Центрального районного суда г.Барнаула Алтайского края от 5 июля 2021 года исковые требования истца оставлены без удовлетворения.

С решением суда не согласился истец.

В апелляционной жалобе истец просит решение суда отменить и принять по делу новое решение, которым удовлетворить заявленные требования.

В обоснование жалобы указывает на те же доводы, что приведены в обоснование иска.

В суде апелляционной инстанции истец, участвующий посредством видеоконференцсвязи, на доводах жалобы настаивал, представитель прокуратуры Алтайского края - возражал.

В соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие остальных неявившихся лиц.

Проверив законность принятого решения в соответствии со ст.327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов жалобы, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Судом первой инстанции установлено, что приговором Локтевского районного суда Алтайского края от 17.07.2018 признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ, ч.1 ст. 228 УК РФ, осужден по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч.1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы, окончательное наказание с учетом положений ст.69 и 70 УК РФ назначено в виде 10 лет 06 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением Алтайского краевого суда от 08.11.2018 приговор изменен, в том числе исключено из приговора осуждение

по ч.1 ст. 228 УК РФ за незаконное приобретение и изготовление наркотических средств, смягчено наказание за указанное преступление до 10 месяцев лишения свободы, окончательно к отбыванию наказания с учетом положений ст.69 и 70 УК РФ назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Так же из материалов гражданского дела и уголовного дела следует, что в установленном следователем СО ОМВД России по Локтевскому району от 05.04.2013 возбуждено уголовное дело по признакам состава



преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ в отношении неизвестных лиц.

Постановлением следователя СО ОМВД России по Локтевскому району от 27.08.2016 возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ в отношении неизвестных лиц.

Постановлением следователя СО ОМВД России по Локтевскому району от 06.09.2017 возбуждено уголовное дело № по признакам состава преступления, предусмотренного п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ в отношении неизвестных лиц, по факту сбыта неустановленным лицом наркотического средства в значительном размере.

06.09.2017 в рамках уголовного дела № был задержан , 07.09.2017 он был привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 30, п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ.

08.09.2017 в отношении истца избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Постановлением от 15.09.2017 указанные уголовные дела соединены в одно производство, уголовному делу присвоен №

Постановлением следователя СО ОМВД России по Локтевскому району от 12.11.2017 привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу № , ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ, ч.1 ст. 228 УК РФ.

Суд первой инстанции, рассматривая настоящий спор, руководствуясь ст. 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что не имеется оснований для возложения на государственные органы ответственности ввиду отсутствия незаконных действий (бездействия) со стороны органов прокуратуры, которые бы повлекли причинение истцу ущерба.

Судебная коллегия считает возможным согласиться с выводами суда об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

Согласно ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1



настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ч. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст. 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

По смыслу действующего гражданского законодательства (ст. ст. 15, 16, 151, 1064, 1069 Гражданского кодекса РФ) обязанность компенсации материального вреда может быть возложена только при наличии ряда условий: подтверждения со стороны лица, требующего возмещения такого вреда, наступления вреда; противоправности поведения причинителя вреда; причинно-следственной связи между противоправным поведением причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями; вины причинителя вреда. Отсутствие какого-либо одного из указанных элементов исключает возможность привлечения лица к деликтной ответственности.

Из материалов дела следует и установлено судом, что истец осужден за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228 УК РФ. Приговор суда вступил в законную силу.

Оценка процессуальных действий, совершенных органами предварительного расследования, в рамках уголовного дела, которые, по мнению истца, привели к его незаконному осуждению, судом при рассмотрении данного гражданского дела не может производиться, поскольку в силу действующего уголовного процессуального законодательства такая оценка и проверка законности действий осуществляются при рассмотрении

уголовного дела, в том числе разными судебными инстанциями.

Истец, заявляя настоящие исковые требования, фактически в нарушение уголовного процессуального порядка выражает свое несогласие с уголовным осуждением, что не может являться предметом проверки в настоящем гражданском деле.

Для суда, рассматривающего настоящий спор, выводы судебных инстанций о законности осуждения истца по ч.1 ст. 228 УК РФ являются обязательными.

При рассмотрении уголовного дела в отношении истца предметом рассмотрения являлись в том числе вопросы о законности возбуждения уголовного дела и соблюдения процессуальных прав истца как подсудимого.

Из материалов дела следует, что уголовное дело возбуждалось по признакам состава преступления, предусмотренного п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ, в отношении неизвестных лиц, по факту сбыта неустановленным лицом наркотического средства в значительном размере. Именно по указанному делу предъявлялось обвинение по п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ и по ч.1 ст. 228 УК РФ, так как преступление по п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ сопряжено с совершением преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228 УК РФ. (реальная совокупность преступлений).

Таким образом, судебная коллегия соглашается с судом первой инстанции, что доказательства незаконности действий со стороны органов прокуратуры по делу не установлены. Доказательств нарушения права истца и причинения ему морального вреда со стороны государственных органов в силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела истцом не представлено.

Судебная коллегия оценивает доводы жалобы истца как не основанные на установленных обстоятельствах и как не соответствующие нормам действующего законодательства.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Центрального районного суда г.Барнаула Алтайского края от 5 июля 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 24 февраля 2022 года.

Документ № 17/2022
 дело № 17/2022
 Центральный районный суд г. Барнаула