

Судья:

Дело №

ЦИОННО

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

27 декабря 2016 года

г.Барнаул

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего:

судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе ответчика Министерства финансов РФ

на решение Тальменского районного суда Алтайского края от 14 октября 2016 года по дела по иску

к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда

Заслушав доклад судьи , судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Д.А. был арестован . и был осужден Алтайским краевым судом по ст.166 ч 4 УК РФ, ст.162 ч 2 п. «а,в,г» УК РФ, ст.69 УК РФ к 9 годам лишения свободы.

Кроме того, впоследствии Д.А. неоднократно привлекался к уголовной ответственности и был осужден к лишению свободы.

Он содержался в СИЗО-3 с . по 06.03.1999 ., был этапирован в Тальменский районный суд Алтайского края из СИЗО-3 г.Барнаула ., возвращен в СИЗО-3 09.02.1999 . Таким образом, в судебном заседании установлено, что Д.А. содержался в ИВС ОВД Тальменского района 11 дней ( 09.02.1999 - 20.02.1999 ).

13 сентября 2016 года Д.А. обратился в суд с иском к ИВС ОМВД России по району и Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда, причиненного ненадлежащими условиями содержания в изоляторе временного содержания.

В обоснование своих требований ссылаясь на то, что будучи в малолетнем возрасте, он содержался в камере вместе со взрослыми лицами; в камерах было плохое освещение, окна камер были закрыты металлическими пластинами с отверстиями, через которые не проникал дневной свет; вентиляция в камерах отсутствовала; на прогулку его не выводили; в камерах отсутствовало радиовещание; постельное белье, а также матрац и подушка не выдавались; площадь камеры не соответствовала санитарным нормам, в одной камере размером 2м х 2м содержались 8 человек; кровати отсутствовали, спать приходилось на деревянных нарах; отсутствовал



санузел, вместо него было установлено ведро для отправления естественных надобностей, которое выносили один раз в сутки; требования приватности не соблюдались, что унижало его чувство собственного достоинства; водопровод отсутствовал; стены камеры были оштукатурены «под шубу»; отсутствовал стол для приема пищи; средства для уборки – щетка, совок, корзина для мусора, не выдавались; стиральный порошок и туалетная бумага также не выдавались; питание осуществлялось один раз в сутки, выдавалась жижа, которую было невозможно есть.

В результате чего ему причинен моральный вред, который он оценивает в 250 000 рублей.

Решением Тальменского районного суда от 14 октября 2016 года иск был удовлетворен частично.

Было взыскано с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу истца компенсация морального вреда в размере 8 000 рублей.

В остальной части требований отказано.

В апелляционной жалобе ответчик Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю просит решение суда отменить, поскольку истцу не причинены моральные страдания, обстоятельства дела им не доказаны, размер компенсации моральной вреда не отвечает требованиям разумности и справедливости, надлежащим ответчиком является МВД России.

Лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежаще в связи с чем, на основании положений ст. 167 ГПК РФ дело подлежит рассмотрению в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия решение суда изменяет.

При этом судебная коллегия проверяет законность судебного постановления в пределах доводов жалоб в силу требований ст.327-1 ГПК РФ.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно применил и истолковал нормы материального права.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым изменить решение суда и уменьшить размер компенсации морального вреда ввиду несоответствия выводов суда представленным доказательствам.

Удовлетворяя требования истца и определяя размер компенсации в 8 000 рублей, суд первой инстанции исходил из того, что в камерах, где имелось недостаточное освещение, окна были закрыты металлической панелью; вентиляционная система отсутствовала, вентиляция в камерах была естественной и недостаточной; санитарный узел отсутствовал и место для отправления естественных надобностей не было обособлено от остальной части помещения камеры, что не обеспечивало соблюдение необходимых требований приватности; площадь камер не соответствовала санитарным нормам.



Такие выводы судом сделаны на том основании, что ответчиками не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

Такое распределение бремени доказывания не основано на требованиях ст.56 ГПК РФ.

На истце лежала обязанность представить в суд доказательства допущенных в отношении его нарушений Правил его содержания под стражей.

Доказательств тому, что в камерах имелось недостаточное освещение, вентиляция в камерах была недостаточной и нарушались санитарные нормы по числу лиц, содержащихся в камерах, истцом в суд не представлено.

Сам по себе факт уничтожения документации не может свидетельствовать о имевших место нарушениях и о презумпции вины ответчика.

Истец с года не обращался в суд о компенсации морального вреда и не жаловался о допущенных в отношении его нарушениях.

В связи с чем, судебная коллегия находит в этой части доводы жалобы обоснованными.

Что касается нарушения в виде соблюдения необходимых требований приватности, то в этой части выводы суда являются правильными.

ИВС ОМВД России по району подтвердило отсутствие в период содержания истца в ИВС санитарных узлов, оборудованных с соблюдением принципа приватности.

С учетом исключения части нарушений прав истца судебная коллегия уменьшает размер компенсации морального вреда до 2 000 рублей.

Доводы жалобы о ненадлежащем ответчике так же не могут повлечь отмену судебного решения.

Согласно ст.125 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

Пункт 1 статьи 1 Бюджетного кодекса Российской Федерации относит к правоотношениям, регулируемым Бюджетным кодексом Российской Федерации отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе формирования доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, осуществления государственных и муниципальных заимствований, регулирования государственного и муниципального долга; отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утверждения и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, контроля за их исполнением,

осуществления бюджетного учета, составления, рассмотрения и утверждения бюджетной отчетности.

Граждане не являются субъектами бюджетных отношений.

Более того, Указом Президента Российской Федерации от 01 марта 2011 N 248 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» предусмотрены полномочия Министерства как главного распорядителя бюджетных средств, предусмотренных на содержание МВД России и реализацию возложенных на него задач (п.63), при этом к числу функций Министерства Положением о нем не отнесено участие в судах в качестве ответчика от имени государства и возмещение вреда в связи с незаконными действиями сотрудниками и органами системы внутренних дел.

Не возложены такие полномочия и на территориальные органы Министерства внутренних дел Российской Федерации, к которым относится и ГУ МВД России по Алтайскому краю, в структуру которого входит ОМВД России по Тальменскому району.

Руководствуясь ст.ст. 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

### О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Тальменского районного суда Алтайского края от 14 октября 2016 года изменить.

Взыскать с Министерства финансов РФ за счет средств казны Российской Федерации в пользу [имя] компенсацию морального вреда, причиненного ненадлежащими условиями содержания в изоляторе временного содержания ОМВД России по Тальменскому району Алтайского края, в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

Апелляционную жалобу ответчика Министерства финансов РФ – удовлетворить частично.

Председательствующий:

Судьи:

Судья Тальменского

Секретарь суда по  
гражданским делам

Судья (подпись, приложен  
подпись, постановление) под  
дело № 1-734 /2016  
Тальменского районного суда  
Алтайского края

