

КОПИЯ

Судья

Дело №

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 ноября 2022 года

г.Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе: председательствующего судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы

Межмуниципального управления Министерства внутренних дел Российской Федерации «Бийское», Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю на решение Бийского городского суда Алтайского края от 21 июня 2022 года

по административному делу по административному иску

к Министерству внутренних дел Российской Федерации, Межмуниципальному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации «Бийское», Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю, оперуполномоченным Межмуниципального управления Министерства внутренних дел Российской Федерации «Бийское»

начальнику отдела по контролю за оборотом наркотиков Межмуниципального управления Министерства внутренних дел Российской Федерации «Бийское» о присуждении компенсации за нарушение условий содержания.

Заслушав доклад судьи

судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России), Межмуниципальному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации «Бийское» (далее – МУ МВД России «Бийское») о признании факта содержания в отделе полиции «Приобский» ненадлежащим, унижающим человеческое достоинство, затрагивающим немущественные блага человека; взыскании компенсации морального вреда в размере 200000 рублей.

В обоснование требований указал, что 11 января 2021 года в 15-15 часов в г. Бийске Алтайского края он был задержан сотрудниками ОНК МУ МВД России «Бийское» по подозрению в совершении преступления и доставлен в отдел полиции «Приобский» для проведения оперативно-розыскных мероприятий и доставления к следователю. 12 января 2021 года в 19-45 часов был доставлен к следователю для задержания. В период времени с 15-15 часов 11 января 2021 года до 19-45 часов 12 января 2021 года содержался в отделе полиции «Приобский». Периодически сотрудники полиции возили его по г. Бийску для проведения оперативно-розыскных мероприятий. При этом сотрудники полиции применяли к нему спецсредства – наручники. Его содержали в кабинетах оперативных сотрудников ОНК, переводили из одного кабинета в другой, когда сотрудникам нужно было покинуть отдел, был лишен возможности свободно передвигаться. В туалет его водили редко, только когда у сотрудников полиции появлялось свободное время. В результате чего ему

приходилось терпеть и испытывать сильные боли. Он сидел на стуле, был пристегнут наручниками либо к отопительной батарее, либо к стулу на котором сидел. В указанные период времени не принимал пищу, так как с собой еды не было, а сотрудники отказывались кормить. Всю ночь он просидел на стуле, не имел возможности нормально спать, в результате чего испытывал головную боль. Удерживался сотрудниками в нарушение норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». С момента задержания и доставки к следователю прошло 28 часов 30 минут. Таким образом, удерживался и содержался в бесчеловечных условиях, которые вызывают у него унижение и нравственные страдания, нарушают права гарантированные Конституцией Российской Федерации, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В ходе рассмотрения дела к участию в нем в качестве административных ответчиков привлечены Главное управление Министерства внутренних дел России по Алтайскому краю, оперуполномоченные МУ МВД России «Бийское»

начальник отдела по контролю за оборотом наркотиков МУ МВД России «Бийское» в качестве заинтересованных лиц Министерство финансов Российской Федерации, Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю.

Решением Бийского городского суда Алтайского края от 21 июня 2022 года с учетом определения об описке от 29 июля 2022 года административные иски требования удовлетворены частично, взыскано с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу компенсации за нарушение условий содержания под стражей в размере 3000 рублей.

В апелляционных жалобах просит решение суда изменить, удовлетворить требования в полном объеме, ссылаясь на прежние доводы, дополнительно указывая, что судом не допрошены свидетели, которые могли бы подтвердить, что к нему применялись специальные средства (наручники), суд взял во внимание показания

., который является заинтересованным лицом.

В апелляционной жалобе МУ МВД России «Бийское» просит решение суда отменить, принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении административных исковых требований в полном объеме. В обоснование жалобы указано, что административным истцом пропущен срок для обращения в суд; добровольно принимал участие в проводимых мероприятиях, задержан был следователем 12 января 2022 года, до этого момента не задерживался; из ответа прокурора г.Бийска на обращение следует, что доводы в части незаконного удержания проверены и не нашли своего подтверждения.

В апелляционной жалобе ГУ МВД России по Алтайскому краю просит решение суда отменить, принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении административных исковых требований в полном объеме. В обоснование жалобы указано, что административным истцом пропущен срок для обращения в суд; кабинеты сотрудников МУ МВД России «Бийское» не являются местом содержания под стражей, находился в кабинетах сотрудников полиции для проведения оперативно-розыскных мероприятий в связи с чем Федеральный закон от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» не подлежал применению.

В возражениях на апелляционную жалобу административного истца Министерство финансов Российской Федерации просит решение суда оставить без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции с применением видеоконференц-связи на доводах апелляционной жалобы настаивал, представитель ГУ МВД России по Алтайскому краю и МВД России просила решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований в полном объеме.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, не явились, об отложении судебного разбирательства не ходатайствовали, в связи с чем на основании статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Рассмотрев дело в полном объеме в соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, проверив доводы апелляционных жалоб, возражения на апелляционную жалобу изучив материалы настоящего административного дела, материалы надзорного производства № Прокуратуры Алтайского края, материалы из уголовного дела № о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в отношении выслушав, судебная коллегия приходит к следующему.

Статьей 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что административное исковое заявление об оспаривании бездействия органа государственной власти, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, может быть подано в суд в течение срока, в рамках которого у указанных лиц сохраняется обязанность совершить соответствующее действие, а также в течение трех месяцев со дня, когда такая обязанность прекратилась, если настоящим Кодексом или другим федеральным законом не установлено иное (часть 1.1). Пропущенный по уважительной причине срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен судом, за исключением случаев, если его восстановление не предусмотрено данным кодексом (часть 7). Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска (часть 8).

Из материалов административного дела следует, что административный истец настоящий иск направил в районный 29 марта 2022 года, то есть с пропуском законодательно установленного срока.

Вместе с тем судебная коллегия учитывает следующее.

Задачами административного судопроизводства являются защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункты 2 и 4 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Одними из принципов административного судопроизводства являются законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел, которые обеспечиваются не только соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, но и получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод (пункт 3 статьи 6, статья 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

При таких обстоятельствах пропуск срока на обращение в суд сам по себе не может быть признан достаточным основанием для принятия судом решения об отказе в удовлетворении административного искового заявления без проверки законности оспариваемых административным истцом действий (бездействия), на что, в частности, указано в пункте 42 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2020).

Принимая во внимание изложенное, а также то, что звращался с требованиями о взыскании компенсации морального вреда, на которые не распространяется исковая давность, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для восстановления городским судом срока на подачу административного искового заявления.

В силу статей 17 и 21 Конституции Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

Достоинство личности охраняется государством. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Согласно статье 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со статьей 3 Конвенции по защите прав человека и основных свобод никто не должен подвергаться бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», к бесчеловечному обращению относятся случаи, когда такое обращение, как правило, носит преднамеренный характер, имеет место на протяжении нескольких часов или когда в результате такого обращения человеку были причинены реальный физический вред либо глубокие физические или психические страдания.

Унижающим достоинство обращением признается, в частности, такое обращение, которое вызывает у лица чувство страха, тревоги и собственной неполноценности.

При этом лицу не должны причиняться лишения и страдания в более высокой степени, чем тот уровень страданий, который неизбежен при лишении свободы, а здоровье и благополучие лица должны быть гарантированы с учетом практических требований режима содержания. Оценка указанного уровня осуществляется в зависимости от конкретных обстоятельств, в частности, от продолжительности неправомерного обращения с человеком, характера физических и психических последствий такого обращения.

Согласно ст. 3 Конвенции от 4 ноября 1950 г. «О защите прав человека и основных свобод», статьям 17, 21 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией.

Частью 1 статьи 5 Конвенции от 04.11.1950 г. "О защите прав человека и основных свобод" установлено, что каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:

- а) законное содержание под стражей лица, осужденного компетентным судом;

б) законное задержание или заключение под стражу (арест) лица за неисполнение вынесенного в соответствии с законом решения суда или с целью обеспечения исполнения любого обязательства, предписанного законом;

в) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;

г) заключение под стражу несовершеннолетнего лица на основании законного постановления для воспитательного надзора или его законное заключение под стражу, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом;

д) законное заключение под стражу лиц с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний, а также законное заключение под стражу душевнобольных, алкоголиков, наркоманов или бродяг;

е) законное задержание или заключение под стражу лица с целью предотвращения его незаконного въезда в страну или лица, против которого предпринимаются меры по его высылке или выдаче.

Разрешая административные требования и удовлетворяя их в части, суд первой инстанции, исходя положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», пришел к выводу о том, что содержание истца в указанный им период в отделе полиции без оформления процессуальных документов, привело к нарушению его прав, более суток он не был обеспечен питанием, не был обеспечен местом для отдыха, отсутствовало санитарно-гигиеническое обеспечение, что нарушило личные неимущественные права истца, повлекло за собой унижение его человеческого достоинства, причинило нравственные и физические страдания, в связи с чем у него возникло право на компенсацию за нарушенные условия содержания под стражей.

С данными выводами нельзя согласиться.

Как усматривается из материалов дела 05 января 2021 по признакам преступления, предусмотренного пунктом части статьи Уголовного кодекса Российской Федерации возбуждено уголовное дело №

05 января 2021 года начальнику ОНК МУ МВД «Бийское» дано поручение о производстве отдельных оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу № , в тексте которого отражено, что в совершении преступления подозревается .

11 января 2021 года проведено оперативно-розыскное мероприятие «наблюдение» с целью задержания , а также изъятия из незаконного оборота наркотического средства. В 15-15 часов 11 января 2021 года «наблюдение» было прекращено.

11 января 2021 года в период с 16-22 часов до 17-01 часов оперуполномоченным ОНК с участием , понятых произведено обследование участка местности в 700 метрах от здания по ул. в г.Бийске, припаркованного автомобиля.

11 января 2021 года в период с 18-15 часов до 18-45 часов оперуполномоченным ОНК с участием понятых з кабинете ОП «Приобский», пер. Бийска, произведен личный досмотр

11 января 2021 года в период с 19-14 часов до 19-32 часов оперуполномоченным ОНК с участием , понятых проведено обследование квартиры по ул. в г.Бийске.

11 января 2021 года в период с 20-13 часов до 20-35 часов оперуполномоченным ОНК \_\_\_\_\_ с участием \_\_\_\_\_, понятых \_\_\_\_\_ в г.Бийске. проведено обследование гаража по ул. \_\_\_\_\_

11 января 2021 г. в период с 22-00 часов до 22-57 часов оперуполномоченным ОНК \_\_\_\_\_ с участием \_\_\_\_\_, понятых \_\_\_\_\_ проведено обследование участка местности, расположенного в \_\_\_\_\_ метрах от дома по ул. \_\_\_\_\_ г.Бийске, припаркованного автомобиля.

11 января 2021 г. оперуполномоченным ОНК \_\_\_\_\_ получены объяснения от \_\_\_\_\_

12 января 2021 г. в 20-00 часов следователем СУ МУ МВД России «Бийское» составлен протокол задержания подозреваемого \_\_\_\_\_ согласно указанному протоколу \_\_\_\_\_ задержан в 19-45 часов 12 января 2021 г. и направлен для содержания в ИВС МУ МВД России «Бийское». Задержание произведено на основании пункта 2 части 1 статьи 91 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из ответа МУ МВД России «Бийское» \_\_\_\_\_ в период с 11 января по 12 января 2021 года в дежурную часть отделения полиции МУ МВД России «Бийское» не доставлялся и в СПЗЛ не содержался (том 1 л.д.117).

Из вышеприведенных документов следует, что \_\_\_\_\_ был задержан только в 19-45 часов 12 января 2021 года и с этого момента приобрел статус подозреваемого.

До указанного момента проводились оперативно-розыскные мероприятия, в которых участвовал добровольно, специальные средства в виде наручников к нему не применялись, в отделе полиции после дачи объяснений и проведения всех процессуальных действий находился добровольно, перемещался свободно, уехать домой на ночь отказался, ссылаясь на то, что опасается за свою жизнь, стыдно перед родственниками и желает дождаться результатов экспертизы изъятого у него порошка.

Указанные обстоятельства подтверждаются последовательными пояснениями должностных лиц, данных в судебном заседании суда первой инстанции, а также показаниями свидетелей, допрошенных как судом первой инстанции, так и Алтайским краевым судом, оснований не доверять которым не имеется, поскольку они являются последовательными и согласуются между собой.

Так, из показаний оперуполномоченного ОНК МУ МВД России «Бийское» \_\_\_\_\_ следует, что 11 января 2021 года была пресечена преступная деятельность \_\_\_\_\_, с его участием стали проводиться оперативно-розыскные мероприятия. \_\_\_\_\_ свободно передвигался по отделу полиции, выходил курить, ел. После окончания мероприятий ему было предложено проследовать по своим делам, но он изъявил желание дождаться результатов экспертизы. Специальных средств, ограничивающих свободу, к нему не применялось (том 1 л.д.140, оборот, 141).

Оперуполномоченный ОНК МУ МВД России «Бийское» \_\_\_\_\_ пояснил, что в отделе полиции «Приобский» в рамках оперативно-розыскной деятельности был проведен личный досмотр \_\_\_\_\_, взятые объяснения, также был допрошен \_\_\_\_\_, который после допроса спросил у \_\_\_\_\_ ждать ли его, на что последний не изъявил желания уходить, так как ему было стыдно перед родителями и хотел дождаться результатов экспертизы. \_\_\_\_\_ чувствовал себя хорошо, специальных средств на него надето не было. После \_\_\_\_\_ приезжал с едой для \_\_\_\_\_ несколько раз они выходили курить (том 1 л.д. 187 оборотная сторона).

Из показаний начальника ОНК МУ МВД России «Бийское» \_\_\_\_\_ следует, что после того, как \_\_\_\_\_ был застигнут на месте совершения преступления он дал свое добровольное согласие на участие в оперативно-розыскных мероприятиях, поскольку осознавал благоприятные последствия таких действий для себя. В процессе оперативно-розыскных мероприятий специальные средства к \_\_\_\_\_ не применялись, он не \_\_\_\_\_

задерживался. После допроса \_\_\_\_\_ спросил у \_\_\_\_\_, ждть ли его, на что последний ответил, что ему стыдно перед родственниками, у него изъяли наркотики на 800 000 рублей, и он боится, что к нему придут какие-то силы и расправятся с ним. Хотел дождаться результатов экспертизы. Утром напоили кофе и чаем, ночью приезжал \_\_\_\_\_, привозил продукты \_\_\_\_\_ (том I л.д. 187-189).

Допрошенный в качестве свидетеля \_\_\_\_\_ (знакомый \_\_\_\_\_) подтвердил, что наручников на \_\_\_\_\_ не было, \_\_\_\_\_ ему пояснил, что останется с сотрудниками, по причине того, что у него нашли большой вес наркотиков, и он опасался за свою жизнь. Подтвердил, что привозил 11 января 2021 года продукты питания, он поел (том I л.д. 188, оборот).

Кроме того в судебном заседании суда первой инстанции была исследована видеозапись из которой следует, что в отделе полиции \_\_\_\_\_ сидит на стуле без наручников, ведет себя спокойно, отвечает на вопросы сотрудников.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции, допрошенные в качестве свидетелей \_\_\_\_\_ указали, что при проведении оперативно-розыскных мероприятий \_\_\_\_\_ все действия совершал добровольно, вел себя спокойно, не удерживался, возражений не высказывал. Кроме того свидетель \_\_\_\_\_

пояснил, что во время осмотра квартиры \_\_\_\_\_ попросил разрешения покушать, ему не препятствовали, он поел.

К показаниям \_\_\_\_\_ о том, что \_\_\_\_\_ находился в наручниках, судебная коллегия относится критически, поскольку она указывала, что плохо помнит эти события, ее высказывания носят предположительный характер, поскольку ей известно, что все задержанные должны содержаться в наручниках.

Удовлетворяя требования о взыскании компенсации за ненадлежащие условия содержания, районный суд исходил из того, что с 15 часов 15 минут 11 января 2021 года по 19 часов 45 минут 12 января 2021 года \_\_\_\_\_ был фактически задержан без оформления процессуальных документов. Данные обстоятельства указаны судом в качестве оснований удовлетворенных требований.

Данные выводы нельзя признать правильными.

Проверка совершаемых действий должностного лица по наличию в них признаков нарушения, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, не может быть предметом рассмотрения суда в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

Из материалов надзорного производства прокуратуры Алтайского края № \_\_\_\_\_ следует, что \_\_\_\_\_ реализовал свое право на обжалование данных действий, обращался в прокуратуру г.Бийска, из ответа которой следует, что доводы в части его незаконного удержания сотрудниками ОНК и незаконного нахождения в кабинете отдела полиции «Приобский» МУ МВД России «Бийское» своего подтверждения не нашли, поскольку в оспариваемый период он принимал участие в оперативно-розыскных мероприятиях, о чем в протоколах имеются соответствующие подписи, каких-либо ходатайств и замечаний не поступало.

Поскольку \_\_\_\_\_ 11 января 2021 года не задерживался, с его участием были проведены оперативно-розыскные мероприятия, незаконность которых в установленном законом порядке не признана, он не имеет права на компенсацию за ненадлежащие условия содержания.

Является правильным довод апелляционной жалобы административного ответчика о том, что действующим законодательством на сотрудников полиции не возложена обязанность при проведении оперативно-розыскных мероприятий обеспечивать участвующих в них лиц какими-либо условиями, удовлетворяющими личные потребности (питанием, питьем, сном, прогулками и т.п.).

Выводы суда о нарушении прав в связи с его содержанием в отделе полиции без оформления процессуальных документов, а также применение судом в этой связи Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» основаны на неверном толковании норм материального права.

С учетом изложенного, поскольку выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела, решение суда подлежит отмене в части удовлетворения заявленных требований с вынесением в этой части нового решения об отказе в иске.

Руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Бийского городского суда Алтайского края от 21 июня 2022 года отменить в части удовлетворения заявленных требований и принять в этой части новое решение, которым административные иски оставить без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в течение шести месяцев со дня его вынесения путем подачи кассационной жалобы в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 03 ноября 2022 года

Подлинник (решения, приговора, определения, постановления) подшит в дело № Бийского городского суда Алтайского края



Бийский городской суд пронумеровано и скреплено печатью листов подпись

Верно.

Заместитель председателя суда

Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 01.11.2022 не обжаловано и вступило в законную силу 01.11.2022.

Заместитель председателя суда



Главный специалист