

КОПИЯ

Судья

Дело № -

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 октября 2017 года

г.Барнаул

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего

судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы истца

ответчика Министерства финансов Российской Федерации на решение Октябрьского районного суда г.Барнаула Алтайского края от 16 августа 2017 года по делу

по иску к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению федерального казначейства по Алтайскому краю, УМВД России по г.Барнаулу, Министерству внутренних дел Российской Федерации о взыскании расходов на оплату труда представителя по делу об административном правонарушении.

Заслушав доклад судьи

, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению федерального казначейства по Алтайскому краю, УМВД России по г.Барнаулу, Министерству внутренних дел Российской Федерации о взыскании расходов на оплату труда представителя по делу об административном правонарушении.

В обоснование требований указал, что в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.21.1 КоАП РФ. Врио заместителя начальника ОГИБДД УМВД г.Барнаула было вынесено постановление о прекращении в отношении истца дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.21.1 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В связи с производством по делу об административном правонарушении оплачены услуги защитника на сумму 55000 руб.

Истец просил суд взыскать в свою пользу с ответчиков Министерства финансов Российской Федерации, Управления федерального казначейства по Алтайскому краю, УМВД России по г.Барнаулу в солидарном порядке расходы на оплату услуг защитника по делу об административном правонарушении в сумме 55000 руб., а также судебные расходы понесенные по данному гражданскому делу в сумме 30000 руб.



Определением суда от 26 июня 2017 года к участию в деле в качестве соотчетчика привлечено Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Решением Октябрьского районного суда г.Барнаула от 16.08.2017 иск удовлетворен частично.

С Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу взысканы расходы на оплату услуг представителя по делу об административном правонарушении в сумме 3000 руб., а также судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 1000 руб.

В остальной части иска отказано.

В апелляционной жалобе истец ставит вопрос об отмене решения суда с вынесением по делу нового решения об удовлетворении требований в полном объеме. Надлежащий ответчик не заявлял о чрезмерности заявленных расходов, не представлял доказательств их чрезмерности.

В апелляционной жалобе ответчик Министерство финансов Российской Федерации просит решение суда изменить, взыскать убытки с Российской Федерации в лице МВД России, понизив их в соответствии с требованиями разумности и справедливости. В обоснование доводов жалобы указал, что МВД Российской Федерации, как главный распорядитель бюджетных средств, является надлежащим ответчиком по данной категории дел. Представленные в материалы дела документы не позволяют с однозначностью сделать вывод о соответствии объема фактически оказанных услуг, взыскиваемой сумме. Кроме того, судом не учтено, что иных доказательств несения расходов: журнал учета доходов и расходов юридического лица (индивидуального предпринимателя), документов, свидетельствующих об уплате подоходного налога с указанной суммы, истцом представлено не было. Полагает, что поскольку истцом не представлено доказательств того, что денежные понесены им действительно по необходимости, а также доказательств высокой процессуальной активности адвоката при рассмотрении дела, то указанная выше сумма не соответствует объему оказанных услуг по делу и является чрезмерно завышенной.

В письменных возражениях представитель МВД России просит оставить жалобу истца без удовлетворения, жалобу Министерства финансов Российской Федерации в части взыскания расходов с Российской Федерации в лице МВД России без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации поддержала доводы жалобы, жалобу истца полагала не подлежащей удовлетворению.

Представитель ответчика УМВД России по г.Барнаулу полагала жалобы не подлежащими удовлетворению.

Иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежаще в связи с чем, на основании положений ст. 167 Гражданского процессуального кодекса



Российской Федерации (далее – ГПК РФ) дело подлежит рассмотрению в отсутствие неявившихся лиц.

Заслушав пояснения лиц участвующих в деле, изучив материалы дела, обсудив доводы жалоб, проверив законность и обоснованность решения в пределах доводов апелляционных жалоб в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п.27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», требования о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 2 статьи 27.1 КоАП РФ) и незаконным привлечением к административной ответственности, подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии с п. 26 вышеуказанного Постановления Пленума, поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

Согласно п.33 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности, исходя из положений, закрепленных в части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункте 3 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель привлечены к административной ответственности не в связи с осуществлением указанными лицами предпринимательской и иной экономической деятельности. Например, когда объективная сторона совершенного ими административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные



доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, из вышеприведенных положений закона следует, что возмещению в качестве убытков подлежат необходимые расходы.

Из материалов дела следует, что в отношении был составлен протокол об административном правонарушении, ему было вменено совершение нарушения п.2 ч.1 ст.29, ч.2 ст.31 ФЗ-257 от 08.11.2007 «Об автомобильных дорогах в Российской Федерации», являясь индивидуальным предпринимателем, осуществлял движение тяжеловесного транспортного средства г.р.з. под управлением водителя с превышением допустимой нагрузки на 2 ось транспортного средства на 16,60% без специального разрешения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.12.21.1 КоАП РФ (л.д.15).

Врио заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по г.Барнаулу было вынесено постановление, которым было прекращено производство по делу об административном правонарушении по ч.2 статьи 12.21.1 КоАП в отношении на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения (л.д.13).

В ходе производства по делу об административном правонарушении интересы представлял , что подтверждается административным материалом.

За оказанные услуги защитника . было оплачено 55000 руб., что подтверждается договором на оказание юридических услуг от (л.д.11).

Исходя из принципа диспозитивности, именно истцу предоставляется право выбора ответчика, то есть лица, в отношении которого предполагается, что он является субъектом спорного материального правоотношения.

Судебная коллегия полагает, что довод жалобы Министерства финансов Российской Федерации о том, что оно не является надлежащим ответчиком по данному делу, состоятелен.

Согласно ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

На основании пункта 1 части 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о



возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности.

В силу пункта 12.1 части 1 статьи 158 БК РФ главный распорядитель средств федерального бюджета отвечает соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств.

Согласно подпункту 100 пункта 11 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2016 №699, МВД России осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, а также бюджетные полномочия главного администратора (администратора) доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, администратора источников финансирования дефицита федерального бюджета.

Следовательно, по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов власти, предъявляемым к Российской Федерации, от ее имени в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств – МВД России.

Определяя надлежащего ответчика по делу, судебная коллегия с учетом содержания просительной части искового заявления и положений ст.ст. 125, 1071 ГК РФ, пп. 1 п. 3 ст. 158 БК РФ, полагает необходимым возложить обязанность по возмещению причиненных истцу убытков на главного распорядителя средств федерального бюджета в отношении должностных лиц полиции, которым в соответствии с Положением о Министерстве внутренних дел РФ, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 01.03.2011 №248 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации», является МВД России.

МВД России является соответчиком по настоящему делу.

Доводы жалобы ответчика о недоказанности факта несения истцом расходов по оплате помощи представителя, противоречат имеющимся в деле доказательствам, фактически сводятся к выражению несогласия с произведенной судом первой инстанции оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств.

Ссылка ответчика на непредоставление истцом доказательств того, что денежные затраты в понесены им действительно по необходимости, подлежит отклонению, поскольку закон предоставляет лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, право пользоваться юридической помощью защитника, в связи с чем способ защиты нарушенного права и действия по его восстановлению, в том числе путем заключения соглашения об оказании юридической помощи, стороны в силу диспозитивности прав выбирают самостоятельно, включая выбор приемлемой стоимости этих услуг.



Установив совокупность условий, предусмотренных ст.ст. 15, 1069 ГК РФ, и оценив понесенные истцом расходы на защитника, суд взыскал их в размере 3000 руб.

Между тем, доводы жалобы истца о несогласии с взысканной суммой расходов на защитника заслуживают внимания.

Судебная коллегия полагает, что взыскание в пользу истца суммы в размере 5000 руб. за участие защитника по делу об административном правонарушении будет являться обоснованным, соответствующим принципам разумности и справедливости, объему проделанной защитником работы.

Довод апелляционной жалобы истца о заниженном размере расходов по оплате услуг представителя по настоящему гражданскому делу в сумме 1000 руб. судебная коллегия также находит обоснованным.

Руководствуясь ч.1 ст. 100 ГПК РФ, судебная коллегия полагает необходимым взыскать с надлежащего ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 3000 руб., находя указанную сумму соответствующей требованиям разумности и справедливости, исходя из сложности гражданского дела и степени личного участия представителя при его рассмотрении.

При изложенных обстоятельствах доводы апелляционных жалоб судебная коллегия находит обоснованными, а решение суда, как не отвечающее требованиям законности и обоснованности — подлежащим отмене с вынесением нового решения о частичном удовлетворении требований.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

### О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Октябрьского районного суда г.Барнаула Алтайского края от 16 августа 2017 года отменить, принять по делу новое решение.

Исковые требования

Министерству внутренних дел Российской Федерации о взыскании убытков удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу  
убытки, понесенные на оплату труда защитника по делу об административном правонарушении в сумме 5000 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 3000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований  
отказать.

Председательствующий:

Судьи:

Подлинник (решения, приговора, определения, постановления) почит в дело № 12014  
Октябрьского районного суда г. Барнаула

Определение вступило в законную силу  
«25» октября 2017 г.  
КОПИЯ ВЕРНА  
Судья