



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-01  
<http://www.altai-ktai-arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А03-14238/2018

г. Барнаул  
04 февраля 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 28 января 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 04 февраля 2019 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи при  
всехнии протокола судебного заседания секретарем с использованием  
средств аудиозаписи, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску  
общества с ограниченной ответственностью Алтайки «Медфарм» (ИНН  
2205013533, ОГРН 1142208001000) г. Заринск Алтайского края  
к Управлению Федерального казначейства по Алтайскому краю  
о взыскании 34 280 руб.,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных  
требований относительно предмета спора, Управление Федеральной службы по  
надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Алтайскому  
краю, Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере  
защиты прав потребителей и благополучия человека по Алтайскому краю в г. Заринске,  
Заринском, Завесовском, Кытмановском и Тогтальском районах,  
при участии в судебном заседании:  
от истца – не явился, извещен надлежащим образом,  
от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом,  
от третьего лица – ТОО Роспотребнадзора по Алтайскому краю в г. Заринске,  
Заринском, Завесовском, Кытмановском и Тогтальском районах – не явился, извещен  
надлежащим образом,

от третьего лица Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты  
прав потребителей и благополучия человека по Алтайскому краю - представитель  
по доверенности № 154 от 13.11.17, паспорт, представитель  
о доверенности № 104 от 05.07.2017, паспорт,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Алтайки «Медфарм» (далее, – истец)  
обратилось в Арбитражный суд Алтайского края (далее, – суд) с исковым заявлением к  
Управлению Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее, – истец) о  
взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 34 280 руб.

Заявленные требования мотивированы обращением истца за корыстной  
помощью для подготовки правовой позиции, в связи с проведением в отношении  
общества выездной налоговой проверки и вынесения протокола об  
административном правонарушении.

Определением суда от 06.09.2018 дело назначено к рассмотрению в порядке  
упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228  
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее, – АПК РФ).

18.09.2018 от ТОО Роспотребнадзора по Алтайскому краю в г. Заринске,  
Заринском, Завесовском, Кытмановском, Тогтальском районах поступило ходатайство о  
рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Определением от 20.09.2018 суд ходатайство стороны удовлетворил, перешел к  
рассмотрению дела по общим правилам искового производства, назначил судебное  
заседание.

27.09.2018 от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором  
Управление указало, что является ненадлежащим ответчиком по делу и не может  
возмещать расходы, связанные с причинением вреда иными органами государственной  
власти.

04.10.2018 от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав  
потребителей и благополучия человека по Алтайскому краю поступил отзыв на иск, в  
котором указано, что заявленная ко взысканию сумма в размере 34 280 руб. носит явно  
чрезмерный характер и подлежит частичному удовлетворению в размере 5 500 руб., в  
том числе, за составление возражения по делу – 1 000 руб., за участие в судебном



процессе – 3 000 руб., за составление заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя – 1000 руб., за составление протеста – 500 руб.

Рассмотрение дела неоднородно откладывалось.

Выслушав позицию стороны, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 14.02.2018 ГОУ Роспотребнадзора по Алтайскому краю в г. Заринске, Заринском, Завоссовском, Киптяновском и Тегульском районах инициирована внеплановая выездная проверка в отношении ООО Алтека "Медфарм". По результатам проверки вынесен протокол об административном правонарушении № 19/65 от 18.05.2018, административное дело передано на рассмотрение в Заринский городской суд.

Постановлением суда от 09.07.2018 производство по делу об административном правонарушении прекращено.

В ходе рассмотрения дела, для защиты от незаконных действий ГОУ Роспотребнадзора, истец понес расходы на оплату услуг представителя в размере 32 780 руб., услуги представителя предпологаем:

- выезд в аптеку по месту проведения проверки, изучение документов;
- выезд в Роспотребнадзор, ознакомление с материалами административного дела;
- составление жалобы на действия должностного лица в двух экземплярах;
- консультации 4 шт. (цена за консультацию 500 руб.);
- выезд в прокуратуру г.Заринске;
- выезд в суд для ознакомления с материалами административного дела №5-171/2018;

- оставление возражения по делу об административном правонарушении;

- участие в судебном процессе по административному делу №5-171/2018;

- расходы на почтовое корреспондирование;

- оставление заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя.

Факт оплаты услуг представителя подтверждается кассовым чеком оказанных услуг, расходом кассовым ордером, распиской в получении денежных средств.

Полагая, что расходы, понесенные на оплату услуг представителя в рамках административного дела, являются для ООО Алтека "Медфарм" убытками, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив доводы заявления и возражения ответчика, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению в силу следующего.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее, - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может потребовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальной ущерб).

Из содержания приведенных норм права следует, что при обращении с настоящим иском истец должен доказать факт причинения убытков, их размер, вину лица, обязанного к возмещению вреда, противоправность поведения истца, причинную связь между повреждением истца и наступившим вредом.

Отсутствие одного из вышеперечисленных элементов состава правонарушения влечет за собой отказ в удовлетворении иска.

Статьей 1069 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно абзацу 2 части 3 указанной статьи в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом и правонарушении отнесется на счет федерального бюджета, а в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом и прекращением законом субъекта Российской Федерации, - на счет бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации.

Между тем порядок возмещения расходов на оплату услуг адвоката либо иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, законодательно не



урегулирован и к издержкам по делу об административном правонарушении не отнесен.

В соответствии с частью 1 статьи 24.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, суммы, израсходованные на оплату труда защитников (представителей) по делам об административных правонарушениях, не входят в состав издержек по делу об административном правонарушении. Эти расходы не могут быть взысканы по правилам частей 2, 3 статьи 24.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, содержащейся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку, в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности, либо удовлетворении его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред, в связи с расходами на оплату труда лица, оказавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 106.9, 107.0 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

Судом установлено, что общество вынуждено было защищать свои права и законные интересы при рассмотрении административного дела путем привлечения специалиста по соглашению на оказание юридической помощи.

Согласно условиям соглашения на оказание юридической помощи от 14.02.2018, заключенного между Булавиным Константином Юрьевичем (далее, - исполнитель) и ООО Алтска "Медфарм" (далее, - клиент), исполнитель обязался оказать юридическую помощь, в том числе:

- выезд в аптеку по месту проведения проверки, изучение документов - 800 руб.;
- выезд в Роспотребнадзор, ознакомление с материалами административного дела - 800 руб.;
- составление жалобы на действия должностного лица в духе экземплярах - 6 000 руб.;
- консультация 4 шт. (цена за консультацию 500 руб.) - 2 000 руб.;
- выезд в прокуратуру г.Заринска - 800 руб.;

- выезд в суд для ознакомления с материалами административного дела №5-171/2018 - 800 руб.;

- составление возражения по делу об административном правонарушении - 3000 руб.;

- участие в судебном процессе по административному делу №5-171/2018 - 15 000 руб.;

- расходы на почтовую корреспонденцию - 580 руб.;

- составление заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя - 3 000 руб.

Факт оплаты оказанных юридических услуг в размере 32 780 (согласно календария), подтверждается расходным кассовым ордером № 52 от 10.07.2018.

Факт неправомерных действий должностных лиц по привлечению общества к административной ответственности подтвержден вступившим в законную силу постановлением Заринского городского суда от 09.07.2018 по делу №5-171/2018, которым установлено, что ГОУ Роспотребнадзора по Алтайскому краю в г.Заринске, Заринском, Залесовском, Катламовском и Тодульском районах не доказано соблюдение и, соответственно, состав вмененного истцу административного правонарушения.

Причинная связь между действиями ГОУ Роспотребнадзора по Алтайскому краю в г. Заринске, Заринском, Залесовском, Катламовском и Тодульском районах по привлечению юридического лица к административной ответственности и возникшими вследствие этого расходами истца очевидна, поскольку убытки как досудебные, так и судебные на ведение дела в суде общей юрисдикции образовались вследствие неправомерного привлечения общества к административной ответственности в отсутствие в его действиях состава административного правонарушения.

В отличие от статуса и порядка распределения расходов на оплату юридических услуг, предусмотренных Арбитражным и Гражданским процессуальными кодексами Российской Федерации, вопрос, связанные расходами по делам, раскрываемым в судах общей юрисдикции в порядке административного производства, законодательно не урегулированы, поэтому суд приходит к выводу о том, что расходы подлежат взысканию применительно к статье 15 ГК РФ.

Поскольку расходы истца на оплату юридических услуг были произведены для восстановления нарушенного права, то они относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.



Вместе с тем суд приходит к выводу о том, что требование о возмещении убытков в рассматриваемом случае представляется к ненадлежащему ответчику.

В силу подпункта 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного финансовому или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности.

В соответствии с подпунктом 12.1 пункта 1 статьи 158 БК РФ главный распорядитель бюджетных средств несет ответственность от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования ответственность по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств. Из пункта 2 части 3 указанной статьи следует, что главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде от имени Российской Федерации в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, президентским в порядке ответственности по денежным обязательствам подведомственных бюджетных учреждений.

На основании статьи 6 БК РФ главный распорядитель бюджетных средств (главный распорядитель средств соответствующего бюджета) - орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственными внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, имеющий право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Пунктом 12 разъяснений совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что в случае представления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия)

государственных органов, ответчиком по такому делу должна признаваться Российская Федерация в лице соответствующего финансового или иного управомоченного органа.

В пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» указано, что в силу статьи 16, 1069 ГК РФ ответчиком по иску о возмещении вреда, причиненного государственным или муниципальными органами, а также их должностными лицами, является соответствующее публично-правовое образование.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 №23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами Бюджетного кодекса Российской Федерации», согласно пункту 10 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации в суде от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействиями) государственных органов (органов местного самоуправления) либо должностных лиц этих органов, а также по искам, предъявленным в порядке субсидиарной ответственности к публично-правовым образованиям по обязательствам созданных ими учреждений, выступает соответствующий главный распорядитель бюджетных средств, понятие которого дано в пункте 1 указанной статьи Кодекса.

Поскольку взаимосвязь в рамках настоящего дела убытки понесены заявителем в связи с защитой прав в правоотношениях с ТОО Роспотребнадзора по Алтайскому краю в г.Заринске, Заринском, Залесовском, Катмановском и Топульском районах, заявленный ущерб должен возмещаться за счет краевого бюджета с учетом ведомственной принадлежности.

Между тем, истец предъявляет требования у Управлению Федерального казначейства по Алтайскому краю.

В определении от 01.11.2018, суд предлагал истцу уточнить надлежащего ответчика по делу в порядке статьи 47 АПК РФ.

В направлении в суд уточнения ООО Алтека "Медфарм" указало, что именно Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю является надлежащим ответчиком по делу (л.д. 72).

Суд отмечает, что Управление не наделено полномочиями главного распорядителя бюджетных средств в отношении ТОО Роспотребнадзора по

Алтайскому краю в г. Заринске, Заринском, Залесовском, Кутмановском и Топульском районах, а также не может возмещать расходы, в связи с причинением вреда иными органами государственной власти.

От имени казны Российской Федерации по возмещению вреда в суде выступает главный распорядитель средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности, в рассматриваемом случае – Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

При таких обстоятельствах суд считает, что надлежащим ответчиком по настоящему делу является Российская Федерация в лице Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Принимая во внимание предъявление настоящего иска к ненадлежащему ответчику, законных оснований для удовлетворения требований ООО Алтека "Мегафарм" о возмещении убытков с Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю у суда не имеется.

Понесенные заявителем судебные расходы по уплате государственной пошлины, в связи с отказом удовлетворения требований в соответствии со статьей 110 АПК РФ возлагаются судом на заявителя.

Руководствуясь статьями 27, 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в апелляционную инстанцию – Сельской арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения, либо в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья Арбитражного  
суда Алтайского края

КОПИЯ ВЕРНА	
Арбитражный суд Алтайского края	
Компьютерно распечатано	
РАЗІГОД	00
Секретари	
подпись	С.С. ФФР 2020 20

