

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего
судей:

при секретаре

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу представителя Министерства финансов Российской Федерации и кассационное представление заместителя прокурора о пересмотре постановления мирового судьи судебного участка и.о. мирового судьи судебного участка от и апелляционного постановления Железнодорожного районного суда о взыскании расходов на оплату услуг представителя потерпевшего по уголовному делу.

В кассационной жалобе и кассационном представлении поставлен вопрос об отмене судебных решений.

Заслушав выступление прокурора а также защитника — адвоката поддержавших доводы кассационных представления и жалобы, заявителя полагавшей постановление суда не подлежащим отмене, судебная коллегия

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка и.о. мирового судьи судебного участка Железнодорожного района от удовлетворено заявление о взыскании расходов на оплату услуг представителя потерпевшего по уголовному делу. Судом постановлено взыскать с Министерства финансов РФ в пользу сумму расходов на оплату услуг представителя в размере

Апелляционным постановлением Железнодорожного районного суда от _____ постановление оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Министерства финансов РФ в лице _____

выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями. Полагает, что потерпевшей _____ не были представлены в полном объеме документы, подтверждающие действительность понесенных расходов, связанных с оплатой труда адвоката, в связи с чем требования о возмещении указанных расходов подлежали оставлению без удовлетворения. Кроме того, оспаривает вывод судебных инстанций о том, что исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета, производятся органами Федерального казначейства. Указывает, что Министерство финансов РФ не относится к судебным органам, а также к органам, наделенным полномочиями по производству дознания и предварительного следствия и не является финансовой службой, осуществляющей финансирование процессуальных издержек по уголовным делам, ввиду чего взыскание процессуальных издержек по уголовному делу с Министерства финансов РФ произведено в нарушение положений ст. 131 УПК РФ, Постановления Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240. Просит обжалуемые судебные решения отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение.

В кассационном представлении заместитель прокурора _____, выражая несогласие с состоявшимися решениями, приводя аналогичные кассационной жалобе представителя Министерства финансов РФ доводы, полагает, что расходы, понесенные потерпевшей _____ на представителя на стадии дознания в сумме _____ должны финансироваться органами предварительного расследования по уголовному делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и кассационного представления, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены судебного решения при рассмотрении дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущено такое нарушение закона.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ определения суда и постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Таким признается судебный акт, соответствующий требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов, содержащий основанные на материалах дела выводы судьи по обстоятельствам, относящимся к предмету разрешаемых вопросов.

Данные требования закона судом первой инстанции при рассмотрении ходатайства потерпевшей не были соблюдены.

Из материалов дела следует, что заявитель была признана потерпевшей по уголовному делу возбужденному по признакам состава преступления, предусмотренного . Подозреваемой по делу была признана

уголовное дело было прекращено на основании РФ в связи с

Заявитель обратилась к мировому судье с ходатайством о возмещении расходов, связанных с оплатой услуг представителя по уголовному делу, в размере за счет средств федерального бюджета. Требования заявителя были удовлетворены.

На основании части 3 статьи 42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям пункта 1¹ части 2 статьи 131 УПК РФ.

Согласно пункту 4 статьи 6 Федерального закона от 09.03.2010 № 20-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек» финансовое обеспечение обязательств, связанных с исполнением пункта 1 части 2 статьи 131 УПК РФ, включая бюджетные ассигнования, предусмотренные на реализацию полномочий по назначению адвокатов, осуществляются за счет бюджетных ассигнований, предусмотренных федеральным бюджетом на соответствующий год в пределах средств, выделяемых государственным органам, наделенным полномочиями по производству дознания и предварительного следствия, а также за счет средств на содержание судов общей юрисдикции.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2012, №1240 утверждено Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации.

Как следует из подпункта «а» пункта 1 Положения о возмещении процессуальных издержек, оно устанавливает порядок и размеры возмещения процессуальных издержек, предусмотренных пунктами 1 - 9 части второй статьи 131 УПК РФ, связанных с производством по уголовному делу, за исключением размеров процессуальных издержек, предусмотренных пунктами 2 и 8 части второй указанной статьи.

При этом пунктом 4 указанного Постановления Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 установлено, что финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с реализацией настоящего постановления, осуществляется в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год на содержание судов и государственных органов, наделенных полномочиями по производству дознания и предварительного следствия.

Подпунктом 20¹ пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» установлено, что возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета, финансируется Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 13 указанного Закона Управление Судебного департамента в субъекте Российской Федерации является органом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6 статьи 14 Закона Управление Судебного департамента финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым районными судами, гарнизонными судами, гарнизонными военными судами и мировыми судьями.

Исходя из названных положений, учитывая, что Министерство финансов Российской Федерации не относится к судебным органам, а также к органам, наделенным полномочиями по производству дознания и предварительного следствия, принятое судом решение о взыскании в пользу процессуальных издержек - расходов на оплату услуг представителя потерпевшего по уголовному делу, понесенных в ходе предварительного расследования, с Министерства финансов Российской Федерации не основано на законе.

Суд апелляционной инстанции, придя к выводу о законности принятого мировым судьей решения, сослался на положения главы 24¹ Бюджетного кодекса РФ о том, что исполнение судебных актов, предусматривающих взыскание за счет казны Российской Федерации производится Министерством финансов РФ, а исполнение судебных актов,

предусматривающих обращение взыскания на средства Федерального бюджета, производится органами Федерального казначейства.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не учел, что глава 24¹ Бюджетного кодекса РФ устанавливает правила исполнения судебных актов, но не устанавливает, с кого должно производиться взыскание процессуальных издержек.

Кроме того, по смыслу закона, подлежащие возмещению потерпевшему необходимые и оправданные расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, должны быть подтверждены соответствующими документами.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что решение об удовлетворении требований потерпевшего о возмещении расходов на представителя принято судом на основании имеющихся в материалах дела ксерокопий документов, в том числе постановления о прекращении уголовного дела, соглашения об оказании юридических услуг от акта выполненных услуг по данному соглашению, а также квитанций к приходному кассовому ордеру которые надлежащим образом не заверены, ввиду чего принятое судом решение также не может быть признано законным и обоснованным.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым отменить состоявшиеся судебные решения, передав материалы дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, в ходе которого суду следует дать оценку иным доводам кассационного представления и кассационной жалобы, вынести судебное решение, отвечающее требованиям уголовного и уголовно-процессуального закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу представителя Министерства финансов Российской Федерации

и кассационное представление заместителя прокурора
удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка и.о. мирового судьи судебного участка

от и апелляционное постановление от

отменить, передать материалы дела на новое судебное

рассмотрение другому мировому судье

Для определения подсудности направить материалы дела председателю

Председательствующий

Судьи: