

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

17 декабря 2013 года Рубцовский городской суд Алтайского края в составе:

председательствующего П. Г. Ю.,
 при секретаре Н. О. Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску О. А. Т. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании денежной компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

О. А. Т. обратилась в суд с указанным иском, указав, что в отношении нее было возбуждено уголовное дело №290792 по признакам состава преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое в последствии было прекращено в связи с отсутствием в ее деянии состава преступления. Уголовное дело возбуждено по факту того, что 06.03.2012 неустановленное лицо в помещении офиса филиала ОАО «Страховая группа «МСК», расположенного по адресу: г. Рубцовск, ул. Комсомольская, 289, путем обмана, сообщив заявителю заведомо ложные сведения о ДТП, пыталось завладеть денежными средствами страховой компании в размере 37662,73 руб., однако не довело свои преступные действия до конца по независящим от него обстоятельствам. Поводом для возбуждения уголовного дела послужило заявление представителя ОАО «Страховая группа «МСК» о том, что О. А. Т. обратилась в офис страховой компании за страховой выплатой, которая полагалась ей за ущерб, причиненный ее автомобилю «Тойота-Спринтер» в результате ДТП, произошедшего 10.01.2012 около 13 час. 30 мин. в г. Рубцовске по пер. Лебяжинский по вине водителя автомобиля ВАЗ 2109 Е. А. А. По мнению представителя страховой компании обстоятельства ДТП были надуманны О. А. Т. и водителем автомобиля ВАЗ 2109 Е. А. А., вступившими в предварительный сговор, с целью незаконно получить деньги страховщика. На момент привлечения О. А. Т. к уголовной ответственности она виновной себя не считала и на протяжении всего периода расследования была вынуждена оправдываться в том, чего не совершала. При этом испытывала нравственные страдания, которые выразились в сильных переживаниях и волнениях из-за того, что она, будучи лицом, материально пострадавшим в ДТП, вместо защиты, получает обвинение в попытке совершения мошеннических действий, лишилась сна, много плакала, в результате чего вынуждена обратиться к неврологу. Просила взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации руб. в счет возмещения морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности, а также расходы, связанные с обращением в медицинское учреждение в размере руб. рублей.

В судебном заседании истец отказался от требований в части взыскания расходов в размере руб., связанных с обращением в медицинское учреждение.

Определением Рубцовского городского суда от 17.12.2013 производство по данному делу в части взыскания с Министерства финансов Российской Федерации

Федерации расходов в размере _____ руб., связанных с обращением в медицинское учреждение прекращено.

В судебном заседании истец, представитель истца А _____ Е.А. исковые требования поддержали.

Представитель ответчика Министерства Финансов Российской Федерации в судебном заседании отсутствовал, о времени и месте рассмотрения дела извещен в установленном законом порядке, представил письменный отзыв на исковое заявление, указав, что сам по себе факт незаконного привлечения к уголовной ответственности, не является достаточным основанием для взыскания компенсации морального вреда. Презумпция морального вреда не вытекает из российского законодательства. Законом не предусмотрено автоматическое возмещение морального вреда в случае установления факта незаконного уголовного преследования. Истец должен доказать факт причинения ему морального вреда, тем более негативные последствия (если они имели место) незаконного уголовного преследования должны были сказаться на его физическом и эмоционально-психическом состоянии. Доводы истца о причинении морального вреда в виде нравственных страданий, основаны на его собственных пояснениях и другими средствами доказывания не подтверждаются. Полагает, что компенсация морального в связи с незаконным уголовным преследованием в сумме 100 000 рублей является необоснованно завышенной.

Представитель третьего лица - МО МВД России «Рубцовский Д _____ Н.Ю. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований.

Представитель прокуратуры Алтайского края М _____ Н.Я. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований.

В силу ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Суд, заслушав пояснения участников процесса, изучив и оценив представленные по делу доказательства, рассматривая данный иск в пределах заявленных истцом требований, находит требования истца не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

В силу ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия)

з
е
я
а
я
к
я
е
о
а
т
и
и
э
і,
я
с
я
а
х
м
й
е
в
ах
и
го
га
за
и
и,
и
ле
ту
ах
ой
и
я)

государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ст. 1070 ГК РФ, вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса.

В силу ч. 2 ст. 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Применение нормы статьи 1069 ГК РФ, предполагает наличие как общих условий деликтной ответственности, таких как наличие вреда, противоправность действий причинителя вреда, наличие причинной связи между вредом и противоправными действиями, вины причинителя, так и специальных условий такой ответственности, связанных с особенностями субъекта ответственности и характера его действий.

В частности, одним из условий возмещения морального вреда по рассматриваемому делу является незаконность уголовного преследования, в частности, подтвержденная прекращением уголовного преследования в отношении заявителя, либо вынесением оправдательного приговора. Данное условие (наличие неотмененного постановления о прекращении уголовного преследования, уголовного дела, или неотмененного оправдательного приговора суда) должно иметь место на момент судебного рассмотрения и удовлетворения требований о возмещении морального вреда.

Отмена постановления о прекращении уголовного преследования

возможна до истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности, который в силу ст. 78 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ) составляет по преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 159 УК РФ, 2 года после совершения преступления.

Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Судом установлено, что 23.03.2012 ОД МО МВД России «Рубцовский» возбуждено уголовное дело № 290792 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, по сообщению о преступлении КУСП №5958, о том, что 06.03.2013 неустановленное лицо в помещении офиса филиала ОАО «Страховая группа «МСК», расположенного по адресу: ул. Комсомольская, 289, в г. Рубцовске, путем обмана, сообщив заведомо ложные сведения об обстоятельствах ДТП, пыталось завладеть денежными средствами филиала в г. Барнауле ОАО «Страховая группа «МСК» в размере . руб. коп., однако не довело свои преступные действия до конца по независящим от него обстоятельствам.

Из материалов уголовного дела следует, что О. . . Т.А. давала письменные объяснения от 20.03.2012 по факту ДТП, согласно протоколу допроса свидетеля от 20.04.2012 была допрошена в качестве свидетеля по факту ДТП и по существу уголовного дела. Постановлением от 31.05.2012 ОАО «Страховая группа «МСК» в лице представителя В. . . А.С. признано потерпевшим. Также согласно протоколу дополнительного допроса свидетеля от 02.08.2012 была допрошена также в качестве свидетеля по факту ДТП и по существу уголовного дела. Однако постановлением от 18.03.2012 уголовное преследование в отношении О. . . Т.А. прекращено по п.2 ч.1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) за отсутствием в деянии состава преступления. Постановлением от 10.12.2013 заместителя прокурора города Рубцовска О. . . Е.П. постановление дознавателя ОД МО МВД России «Рубцовский» Б. . . Т.С. от 18.03.2012 отменено как незаконное, установлен срок дополнительного дознания по настоящему уголовному делу – 30 суток со дня поступления уголовного дела дознавателю, дело направлено для производства дознания в ОД МО МВД России «Рубцовский». Причиной отмены постановления явилось невыполнение дознавателем требований ст. ст.73, 213 УПК РФ, нарушены положения уголовно-процессуального законодательства, согласно которым прекращение уголовного преследования возможно только в отношении лица, в отношении которого оно осуществлялось (подозреваемого, обвиняемого), в данном случае уголовное дело прекращено в отношении свидетеля О. . . Т.А., что явилось грубым нарушением уголовно-процессуального законодательства.

Таким образом, из материалов дела следует, что на момент судебного рассмотрения постановление о прекращении уголовного преследования, являющееся основанием для требований истца о компенсации морального вреда в связи с незаконным уголовным преследованием, отменено, то есть исковые требования истца утратили свое основание.

Согласно статье 133 УПК РФ право на реабилитацию включает право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах; при этом вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования,

возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда (ч. 1). Право на реабилитацию, в том числе, на возмещение вреда, имеют лица, по уголовным делам которых был вынесен оправдательный приговор или уголовное преследование в отношении которых было прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса (за отсутствием события преступления, отсутствием состава преступления, за непричастностью лица к совершению преступления и по некоторым другим основаниям), а также лица, в отношении которых было отменено незаконное или необоснованное постановление суда о применении принудительной меры медицинского характера (ч.2). Право на возмещение вреда в порядке, установленном настоящей главой, имеет также любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу (ч.3).

Согласно ч.4 ст. 133 УПК РФ, правила настоящей статьи не распространяются на случаи, когда примененные в отношении лица меры процессуального принуждения или постановленный обвинительный приговор отменены или изменены ввиду издания акта об амнистии, истечения сроков давности, недостижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, или принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния (в ред. Федерального закона от 29.05.2002 N 58-ФЗ).

Конституция РФ гарантирует каждому право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (ст. 53). Порядок возмещения вреда, причиненного гражданину, в ходе уголовного судопроизводства, определяется главой 18 «Реабилитация» УПК РФ (статьями 133 - 140), статьями 151, 1069, 1070, 1099, 1101 ГК РФ.

Из буквального толкования названных норм следует, что право у гражданина на реабилитацию, возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах возникает, применительно к данному случаю, уголовное преследование в отношении которых было прекращено за отсутствием состава преступления.

Истец полагала, что в отношении нее незаконно было возбуждено уголовное дело, она была незаконно привлечена к уголовной ответственности, однако уголовное преследование в отношении О. Т.А. не проводилось. По возбужденному в отношении неустановленного лица уголовному делу О. Т.А. являлась свидетелем, и дважды была допрошена в качестве свидетеля, и незаконным мерам процессуального

принуждения в ходе производства по уголовному делу не подвергалась, что следует из материалов уголовного дела № 290792.

При таких обстоятельствах исковые требования О Т.А. не основаны на законе.

Отказывая в удовлетворении требований истца о взыскании морального вреда, суд исходит из отсутствия на момент судебного рассмотрения права на реабилитацию у истца, и невозможности сделать вывод о наличии или отсутствии такого права до принятия окончательного решения по уголовному делу.

Общее правило о распределении бремени доказывания, установленное в ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Поскольку признак незаконности привлечения истца к уголовной ответственности, как и факт привлечения к уголовной ответственности, на момент судебного рассмотрения не нашел своего подтверждения в связи с отменой 10.12.2013 заместителем прокурора города Рубцовска О Е.П. постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в отношении О Т.А., то факт причинения О Т.А. морального вреда незаконным привлечением к уголовной ответственности в суде не подтвержден.

Таким образом, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных истцом исковых требований.

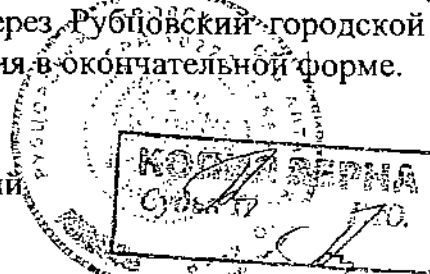
Руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований О Т.А. отказать.

Решение может быть обжаловано в Алтайский краевой суд путем подачи апелляционной жалобы через Рубцовский городской суд в течение месяца с момента вынесения решения в окончательной форме.

Председательствующий
и.о. прокурора
Решение (определение) вступает в законную силу
Зам. нач. отдела по обеспечению
гражданской судопроизводства



Г.Ю.П