

дело № 2-81 /2017

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г.Яровое

31 мая 2017 года

Яровской районный суд Алтайского края в составе председательствующего судьи [Имя], при секретаре [Имя], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Славгородского межрайонного прокурора, действующего в интересах Российской Федерации, к [Имя] и [Имя], о возмещении материального ущерба в порядке регресса,

УСТАНОВИЛ:

02.05.2017 года Славгородский межрайонный прокурор, действующий в интересах Российской Федерации, обратился в Яровской районный суд Алтайского края с иском к [Имя] и [Имя] о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением в порядке регресса в равных долях по 100 000 руб. с каждого. Со ссылкой на ст.ст. 1064 и 1081 ГК РФ, в обосновании заявленных требований процессуальный истец указал, что решением Славгородского городского суда Алтайского края от 15.05.2015 года, оставленным апелляционным определением Алтайского краевого суда Алтайского края от 29.07.2015 года без изменения, частично удовлетворены исковые требования к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда за незаконное преследование в размере 200 000 руб. С ответчика взысканы денежные суммы в указанном размере. Основанием для удовлетворения названного решения суда послужил факт прекращения 23.12.2014 года Славгородским городским судом Алтайского края уголовного дела в связи с отсутствием в действиях [Имя] состава инкриминируемых ему преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ, ч.2 ст. 228 УК РФ и признанием постановлением Славгородского городского суда Алтайского края от 28.01.2015 года за ним права на реабилитацию. Незаконное привлечение [Имя] к уголовной ответственности и последующее вынесение в отношении него реабилитирующего решения стало возможным в результате противоправных действий оперативных работников Славгородского МРО РУФСХН России по Алтайскому краю [Имя] и [Имя], вина которых установлена приговором Славгородского городского суда Алтайского края от 15.03.2016 года, вступившего в законную силу с учетом апелляционного определения Алтайского краевого суда от 04.08.2016 года. (л.д. 3-4)

Определением Яровского районного суда Алтайского края от 04.05.2017 года указанное исковое заявление принято к производству Яровского районного суда Алтайского края.

В рамках подготовки к судебному разбирательству, судом было установлено, что соответчики по делу содержатся в [Имя] УФСИН России по Свердловской области в связи с отбыванием наказания по вышеупомянутому приговору Славгородского городского суда Алтайского края от 15.03.2016 года. (л.д. 70)

В судебном заседании процессуальный истец ст. помощник Славгородского межрайонного прокурора [Имя] уточнил заявленные требования, просил взыскать с [Имя] и [Имя] в солидарном порядке в пользу казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в возмещение ущерба денежные средства в сумме 200 000 рублей. Просил иск удовлетворить с учетом уточнения.

Ответчики [Имя] и [Имя], участвующие в судебном заседании посредством средств видео –конференцсвязи возражали относительно уточненного

заявленного искового требования процессуального истца, выразили свое несогласие с размером суммы в счет возмещения ущерба, причины своих возражений иску назвать суду затруднились.

В судебное заседание не явился представитель третьего лица, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, Управления Федерального казначейства Алтайскому краю, о месте и времени слушания извещен надлежаще, причин не явки сообщил, ходатайств об отложении дела не заявлял.

В письменном отзыве на исковое заявление представитель Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю просил искивые требования Славгородского межрайонного прокурора, действующего в интересах Российской Федерации, о возмещении ущерба порядке регресса удовлетворить в полном объеме. Указал что доводы истца, изложенные в исковом заявлении, полностью доказаны и обоснованы.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие не явившегося участника процесса.

Выслушав доводы процессуального истца, соответчиков, изучив материалы дела, я пришел к следующему выводу:

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно ч.1 ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают по обязательствам потерпевшим солидарно.

В силу п. 3.1. ст. 1081 ГК РФ, Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 настоящего Кодекса, а также по решению Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

В соответствии с п.1 ст. 1081 ГК РФ, лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер установлен законом.

Таким образом, определение степени вины при определении суммы взыскания в порядке регресса неприменимо.

Согласно ч. 3 ст. 1083 ГК РФ, суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

В силу ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу ч. 4 ст. 61 ГПК РФ, вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, ..., являясь оперуполномоченными Славгородского межрайонного отдела РУ Ф России по Алтайскому краю, превысили свои должностные полномочия, то есть совершили действия, явно выходящие за пределы их полномочий и повлекшие существенное наруш

прав и законных интересов общества и государства, выразившиеся в фальсификации уголовных дел о совершении преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и сильнодействующих веществ, совершенные в 2014 году на территории г.Славгорода Алтайского края с угрозой применения к потерпевшим насилия.

За данные умышленные действия [Имя] и [Имя] приговором Славгородского городского суда Алтайского края от 15.03.2016г., с учетом изменений внесенных Апелляционным определением Алтайского краевого суда от 04.08.2016г., признаны виновными по п. «а,в» ч.3 ст.286 УК РФ, с назначением наказания [Имя] и [Имя] в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанных с осуществлением функций представителя власти сроком на 2 года.

[Имя] (потерпевший от незаконных действий [Имя] и [Имя]) обратился в Славгородский городской суд Алтайского края с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю о взыскании компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование.

Решением суда от 15.05.2015г., вступившим в законную силу 29.07.2015г., установлено, что в апреле 2014 года было возбуждено объединенное уголовное дело в отношении [Имя] по признакам преступления предусмотренного ч.3 ст.30, п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, ч.2 ст. 228 УК РФ, которое постановлением Славгородского городского суда от 23.12.2014г., в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, прекращено в связи с отсутствием в действиях [Имя] состава преступления, за [Имя] признано право на реабилитацию. Названным решением с Министерства Финансов РФ за счет средств казны Российской Федерации в пользу [Имя] взыскана компенсация морального вреда в размере 200 000 руб.

Платежным поручением №467590 от 17.11.2015г. денежные средства в размере 200 000 руб. перечислены Минфином РФ на счет [Имя].

Установленные судом обстоятельства доказаны исследованными и приведенными в решении доказательствами и сторонами не оспариваются.

Принимая во внимание, что вина [Имя] и [Имя] в причинении морального вреда [Имя], а также размер причитающейся денежной компенсации установлены вступившими в законную силу судебными постановлениями, указанные обстоятельства не нуждаются в доказывании вновь.

Приговором Славгородского городского суда Алтайского края от 15.03.2016г., с учетом изменений внесенных Апелляционным определением Алтайского краевого суда от 04.08.2016г., в действиях ответчиков установлен прямой умысел в совершении преступления, вследствие чего, размер взыскания в данном случае не может быть уменьшен.

Незаконные действия ответчиков, выразившиеся в фальсификации материалов, послужили поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, повлекли развитие уголовного дела в отношении [Имя] длительное незаконное привлечение к уголовной ответственности и избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении [Имя]. Без фальсификации материалов привлечение [Имя] к уголовной ответственности было бы невозможным.

Как следствие, установление вины ответчиков является основанием для возмещения ими ущерба в порядке регресса на основании ст. 1081 ГК РФ в полном объеме.

Поскольку Минфин РФ возместил потерпевшему вред, причиненный [Имя] и [Имя], при исполнении ими должностных обязанностей, а также учитывая, что субъективное право регрессного требования у Минфина РФ возникло с момента выплаты денежных сумм – 17.11.2015г., следует признать обоснованными заявленные процессуальным истцом требования о возмещении вреда, причиненного преступлением, в порядке регресса.

На основании изложенного суд удовлетворяет иск Славгородского межрайонного прокурора в полном объеме.

Согласно с ч.1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных требований, ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. ст. 88, 94 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах.

Сторона ответчика *Иванов И.И.* и *Герман А.А.* доказательств подтверждающих наличие льгот по оплате государственной пошлины предусмотренных нормами НК РФ не представили, ходатайств об освобождении от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, а также отсрочки (рассрочки) не представляли.

Принимая во внимание, что суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме, с учетом требований вышеназванных норм федерального закона, с неосвобожденных от несения судебных расходов ответчиков по делу *Иванов И.И. и Герман А.А.* в доход местного бюджета подлежи взысканию в равных долях государственная пошлина, размер которой применительно к положениям п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации при названной цене иска составит 5200 руб. (по 2600 руб. с каждого из ответчиков).

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

1. Исковое заявление Славгородского межрайонного прокурора удовлетворить.
2. Взыскать с *Иванова И.И. и Германа А.А.* в солидарном порядке в пользу казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации 200 000 руб. материального ущерба в порядке регресса.

3. Взыскать с *Иванова И.И. и Германа А.А.* по 2600 руб. с каждого в доход местного бюджета в счет оплаты государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Алтайский краевой суд через Яровской районный суд Алтайского края в течение 1 месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 05.06.2017 года

Судья



КОПИЯ ВЕРНА:
Судья:

Решение вступило в законную силу 06 июня 2017г.
Секретарь суда:

Подлинник (решения, приговора, определения, постановления) подшит в дело № *2-81/2017* Яровского районного суда Алтайского края