



## **А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й   С У Д   А Л Т А Й С К О Г О   К Р А Я**

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-01

[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03.info@ arbitr.ru

Именем Российской Федерации

### **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Барнаул  
19 декабря 2016 года

Дело № А03-10306/2016

Резолютивная часть решения объявлена 12.12.2016.

Полный текст решения изготовлен 19.12.2016

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Синцовой В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Казанцевой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Угольная компания «Кузбассразрезуголь» (ИНН 4205049090, ОГРН 1034205040935), г. Кемерово, о признании незаконными как несоответствующие БК РФ действия (бездействие) Администрации Немецкого национального района Алтайского края по исполнению требования исполнительного листа АС № 006046482, выданного Арбитражным судом Алтайского края, об обязанности Администрации Немецкого национального района Алтайского края устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ОАО «УК «Кузбассразрезуголь» путем исполнения в полном объеме требования исполнительного листа серии АС № 006046482 в порядке, установленном п.5 ст. 242.5 БК РФ, о признании незаконным как не соответствующее Бюджетному кодексу РФ бездействие Управления федерального казначейства по Алтайскому краю, выраженное в не приостановлении операций по счетам структурных подразделений должника - Администрации Немецкого национального района Алтайского края, а именно, Комитета по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации Немецкого национального района Алтайского края (лицевой счет № 03173000290), Комитета Администрации Немецкого национального района по образованию (лицевой счет № 03173018070), об обязанности Управления федерального казначейства по Алтайскому краю приостановить осуществление операций структурных подразделений Администрации Немецкого национального района Алтайского края, а именно Комитета по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации Немецкого национального района Алтайского края (лицевой счет № 03173000290), Комитета Администрации Немецкого национального района по образованию (лицевой счет № 03173018070),

с участием в деле в порядке части 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса РФ в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, комитета по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации Немецкого национального района Алтайского края, комитета по образованию Администрации Немецкого национального района Алтайского края.

При участии в заседании:

от заявителя – Вилюгина Е.В., представитель по доверенности,

от заинтересованного лица (УФК по АК) – Шипилова Ю.Б., представитель по доверенности,

от заинтересованного лица (Администрации) – не явился,

от третьих лиц – не явились,

#### УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Угольная компания «Кузбассразрезуголь» (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее – УФК по АК) и Администрации Немецкого национального района Алтайского края (далее – Администрация района) по не исполнению решения суда по делу № А03-16899/2014 от 14.10.2014, как не соответствующие Бюджетному кодексу РФ, об обязанности Администрации Немецкого национального района Алтайского края произвести исполнение исполнительного листа серии АС № 006046482, об обязанности Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю приостановить операции по расходованию средств до исполнения решения Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-16899/2014 от 14.10.2014 на лицевых счетах всех структурных подразделений Администрации Немецкого национального района Алтайского края.

В судебном заседании 15.08.2016 судом к рассмотрению приняты уточненные в порядке ст. 49 АПК РФ требования о признании незаконными как несоответствующие БК РФ действия (бездействие) Администрации Немецкого национального района Алтайского края по исполнению требования исполнительного листа АС № 006046482, выданного Арбитражным судом Алтайского края, об обязанности Администрации Немецкого национального района Алтайского края устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ОАО «УК «Кузбассразрезуголь» путем исполнения в полном объеме требования исполнительного листа серии АС № 006046482 в порядке, установленном п.5 ст. 242.5 БК РФ; о признании незаконным как не соответствующее Бюджетному кодексу РФ бездействие Управления федерального казначейства по Алтайскому краю, выраженное в не приостановлении операций по счетам структурных подразделений должника - Администрации Немецкого национального района Алтайского края, а именно, Комитета по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации Немецкого национального района Алтайского края (лицевой счет № 03173000290), Комитета Администрации Немецкого национального района по образованию (лицевой счет № 03173018070), об обязанности Управления федерального казначейства по Алтайскому краю приостановить осуществление операций структурных подразделений Администрации Немецкого национального района Алтайского края, а именно Комитета по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации Немецкого национального района Алтайского края (лицевой счет № 03173000290), Комитета Администрации Немецкого национального района по образованию (лицевой счет № 03173018070).

Определением суда от 15.08.2016 судом в порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации Немецкого национального района Алтайского края с. Гальбштадт (далее – Комитет по финансам), Комитет по образованию Администрации Немецкого национального района Алтайского края, с. Гальбштадт (далее – Комитет по образованию).

В судебном заседании 15.11.2016 судом принято к производству уточненное заявление о признании незаконным как несоответствующее БК РФ бездействия

Администрации Немецкого национального района по исполнению исполнительного листа АС № 006046482, в порядке, установленном п. 5 ст. 242.5 Бюджетного кодекса РФ, об обязанности Администрации Немецкого национального района Алтайского края устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ОАО «УК «Кузбассразрезуголь» путем исполнения в полном объеме требований исполнительного листа серии АС № 006046482, в порядке, установленном п. 5 ст. 242.5 Бюджетного кодекса РФ, о признании незаконным как не соответствующим Бюджетному кодексу РФ бездействие Управления федерального казначейства по Алтайскому краю, выраженное в не приостановлении операций по следующим счетам должника и его структурных подразделений: Администрации Немецкого национального района (лицевой счет № 01173013630); Комитета по финансам, налоговой и кредитной политике администрации Немецкого национального района Алтайского края (лицевые счета № 04173000560, № 03173000560; № 08173000560); Комитета по образованию администрации Немецкого национального района Алтайского края (лицевые счета № 01173013280; № 03173013280), об обязанности УФК по Алтайскому краю с даты принятия решения по настоящему делу приостановить операции по расходованию средств на всех лицевых счетах Администрации Немецкого национального района, включая лицевые счета ее структурных (обособленных) подразделений до момента исполнения своих обязательств по исполнительному листу серии АС № 006046482: Администрации Немецкого национального района (лицевой счет № 01173013630); Комитета по финансам, налоговой и кредитной политике администрации Немецкого национального района Алтайского края (лицевые счета № 04173000560, № 03173000560; № 08173000560); Комитета по образованию администрации Немецкого национального района Алтайского края (лицевые счета № 01173013280; № 03173013280).

Требования заявителя, с учетом многократных уточнений, мотивированы незаконным бездействием со стороны процессуальных ответчиков по надлежащему исполнению требований норм Бюджетного кодекса РФ (далее – БК РФ), при исполнении исполнительного листа Арбитражного суда Алтайского края серии АС № 006046482, выданного по делу № А03-16899/2014, взыскателем по которому является заявитель, о взыскании с Администрации района задолженности в размере 17023798, 09 руб.

Заявитель ссылается на неисполнение должником в исполнительном документе (Администрацией района), как муниципальным казенным учреждением, требований, установленных ст. 242.5 БК РФ, путем не представления в орган Федерального казначейства информация об источнике образования задолженности и платежное поручение на перечисление средств в размере полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах остатка объема финансирования расходов, отраженных на его лицевом счете получателя средств местного бюджета.

Заявитель полагает, что в разрешенном судом спорном правоотношении по иску к муниципальному образованию по делу № А03-16899/2014, что следует из существа спора, исполнение возложено на орган местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя средств местного бюджета (Администрацию района), который и обеспечивает выделение лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов, в силу п. 5 ст. 242.5 БК РФ, именно поэтому уточненные требования заявителя сформулированы с учетом обязанности Администрации совершить действия, указанные в п. 5 ст. 242.5 БК РФ, в целях исполнения исполнительных документов. Администрацией района, как главным распорядителем средств бюджета муниципального образования, допущено незаконное бездействие по не

обеспечению исполнения исполнительных документов, не совершены указанные в п. 2 ст. 83 БК РФ действия по включению соответствующих бюджетных ассигнований в закон (решение) о бюджете с начала очередного финансового года, либо в текущем финансовом году после внесения соответствующих изменений в закон (решение) о бюджете. В нарушение п. 3 ст. 217 БК РФ не внесены изменения в сводную бюджетную роспись. Не использованы полномочия в соответствии с п. 4 ст. 81 БК РФ по погашению задолженности за счет средств резервных фондов исполнительных органов.

Нарушение указанных требований Администрацией района, в части не исполнения положений ст. 242.5 БК РФ, должно повлечь последствия, установленные ч.4 п.3 вышеназванной статьи, а именно действия УФК по АК по приостановлению операций по расходованию денежных средств на лицевых счета должника и его обособленных подразделений, в частности привлеченных третьими лицами структурных подразделений Администрации района - Комитетов по финансам и образованию. УФК по АК допущено незаконное бездействие, не приостановлены операции по счетам указанных комитетов.

Заявитель полагает, что противоправное бездействие Администрации района и УФК по АК нарушает права заявителя на получение присужденного по решению суда, ограничивает его экономические права.

Заявитель указал в письменных дополнениях, возражая против доводов ответчиков и третьих лиц о пропуске процессуального срока на обжалование оспариваемого бездействия, что бездействие является длящимся, исполнения не было произведено на дату обращения в суд с настоящим заявлением, следовательно, срок не пропущен. При этом уведомление УФК по АК заявителя в марте 2015 года о неисполнении в течение 3-х месяцев должником исполнительного документа не содержит ссылки на совершение УФК по АК каких-либо действий по приостановлению операций на счетах структурных подразделений должника, и не исключает обязанность УФК по АК совершить названные действия в любое другое время до фактического исполнения должником исполнительного документа, предъявленного взыскателем в органы казначейства для исполнения.

Администрация района в отзыве на заявление считает требования заявителя необоснованными и не подлежащими удовлетворению. Ссылаясь на положения БК РФ, поясняет, что исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета, не является расходным обязательством районного бюджета, в связи с этим не включено в бюджет. На момент предъявления исполнительного листа серии АС № 006046482 на исполнении в отделе УФК по АК находились ранее выданные неисполненные исполнительные документы о взыскании сумм задолженности с Администрации района. Поскольку на исполнении находятся исполнительные документы с более ранними датами выдачи и предъявления к исполнению (что подтверждается представленными в материалы дела документами), а общая сумма задолженности по исполнительным документам (включая задолженность по данному исполнительному листу) значительно превышает запланированные расходы, Администрация района не может исполнить исполнительный лист серии АС № 006046482 в первоочередном порядке при понуждении ее судом к такому исполнению в целях восстановления прав заявителя по рассматриваемому спору. Администрация района не бездействует и ею предпринимаются все возможные действия для исполнения исполнительного листа серии АС № 006046482.

УФК по Алтайскому краю не согласно с заявленными требованиями по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к нему. Согласно отзыву УФК по АК не усматривает нарушений должником (Администрацией района) положений п. 3 ст. 242.5

БК РФ. При этом, ссылаясь на неисполнение должником исполнительного документа в трехмесячный срок, признавая наличие оснований, установленных п.7 ст. 242.5 БК РФ, Управление ссылается на то, что им произведены действия по приостановлению операций по лицевому счету должника, о чем 17.03.2014 уведомлен письмом заявитель (письмо получено 23.03.2015). Комитет по финансам и Комитет по образованию не являются структурными подразделения Администрации района в контексте положений приказа Федерального казначейства от 29.12.2012 № 24н «О порядке открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами казначейства» (далее – приказ № 24н). Определение структурного подразделения должника в БК РФ не дано. Такое структурное подразделение необходимо рассматривать через положения ст. 55 Гражданского кодекса РФ, согласно которым к обособленным подразделениям юридического лица относятся исключительно филиалы и представительства, не являющиеся юридическими лицами.

В силу п. 2.2. приказа № 24н обособленным подразделением получателя бюджетных средств признается указанное в его учредительных документах подразделение, наделенное имуществом, находящимся в оперативном управлении получателя бюджетных средств и обязанностью ведения бюджетного учета. Такое обособленное подразделение не является участником бюджетного процесса. Именно на счетах таких обособленных подразделений в контексте ст. 242.5 БК РФ казначейство может приостанавливать операции по лицевому счету, поскольку приостановлению подлежат операции по тем лицевым счетам, которые открыты должнику как получателю средств местного бюджета для учета операций по исполнению расходов местного бюджета. Комитету по финансам и Комитету по образованию не открывались счета обособленных подразделений в казначействе, в порядке п. 42 Приказа № 24. Данные Комитеты являются самостоятельными участниками бюджетного процесса. Комитет по образованию – главным распорядителем бюджетных средств для находящихся у него в подчинении муниципальных учреждений, также является получателем средств по другому счету. Комитет по финансам является администратором доходов, получателем бюджетных средств и администратором источников внутреннего финансирования дефицита бюджета.

УФК по АК считает также самостоятельным основанием для отказа заявителю в удовлетворении требований истечение процессуального срока на оспаривание бездействия, поскольку еще в марте 2015 года заявителю было известно из уведомления казначейства о неисполнении должником требований исполнительного документа. Заявителем не направлялось в адрес казначейства каких-либо запросов относительно применения положений п. 7 ст. 242.5 БК РФ по приостановлению операций на счетах, хотя к дате составления уведомления от 17.03.2015 такие действия уже подлежали совершению. Заявитель обратился в суд по истечении более года с даты получения уведомления и не предпринял никаких мер по реализации своих прав взыскателя по исполнительному документу.

Третьи лица представили отзывы. Содержащие доводы, аналогичные доводам УФК по АК, просят отказать в удовлетворении заявления Общества, в том числе и в связи с пропуском процессуальных сроков.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось по ходатайствам лиц, участвующих в деле, в том числе для предоставления дополнительных доказательств.

В настоящее судебное заседание представителя Администрации района и третьих лиц не явились, извещены надлежаще. На основании ст. 156 АПК РФ судебное заседание проводится в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Алтайского края от 14.10.2014 по делу № А03-16899/2014 удовлетворены требования Общества к Администрации района, с последней, как муниципального заказчика по муниципальному контракту № 3557/13-2 и солидарного ответчика (п. 5.3 контракта) взыскана задолженность в размере 17014778, 09 руб. и расходы в возмещение оплаты госпошлины в размере 9020 руб., также проценты на случай неисполнения судебного акта, подлежащие начислению на сумму задолженности по день фактической ее уплаты.

14.10.2014 судом выданы исполнительные листы по делу № А03-16899/2014: серия АС № 006046482 на взыскание долга в размере 17014778, 09 руб. и расходов в возмещение оплаты госпошлины в размере 9020 руб., должником в котором указана Администрация района (л.д. 29., т1); серия АС № 006046483 на взыскание процентов.

Указанные выше исполнительные листы Общество предъявило 16.12.2014 к исполнению в УФК по АК отдел № 24, в порядке ст. 242.5 БК РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 242.5 БК РФ Уведомление о поступлении исполнительного документа вручено должнику 19.12.2014.

25.12.2014 от Администрации района (должника) в отделение УФК по АК поступила информация об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации РФ, по которым должны быть произведены расходы местного бюджета по исполнению исполнительного документа (л.д. 59, 63, т.1) .

На основании п. 7 ст. 242.5 БК РФ в связи с неисполнением должником в течение трех месяцев со дня поступления исполнительного документа УФК по АК приостановило операции по расходованию средств на лицевых счетах Администрации района с 17.03.2015.

Уведомлением от 17.03.2015 должнику направлено уведомление о приостановлении операций расходования средств на его лицевых счетах (л.д. 60, т.1), взыскателю направлены уведомления о неисполнении должником требований исполнительного документа (л.д. 61, 65, т1). Указанные уведомления получены Обществом 23.03.2015.

15.06.2016. Общество обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с настоящим заявлением об оспаривании незаконного бездействия Администрации района и УФК по АК по исполнению исполнительного листа серия АС № 006046482 на взыскание долга в размере 17014778, 09 руб. и расходов в возмещение оплаты госпошлины в размере 9020 руб., и не приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах структурных подразделений администрации района, с требованием восстановить права заявителя путем совершения действий Администрации района по п. 5 ст. 242.5 БК РФ по исполнению исполнительного документа, обязании УФК по АК приостановить операции на счетах Комитета по финансам и Комитета по образованию, в порядке п. 7 ст. 242.5 БК РФ.

Суд считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц, в том

числе судебных приставов-исполнителей, если полагают, что ненормативный акт, действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых действий (бездействия) на предмет их соответствия закону или иному нормативному правовому акту и соблюдения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Пунктом 3 статьи 239 Бюджетного кодекса определено, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится на основании судебных актов в соответствии с главой 24.1 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с указанным Кодексом на основании исполнительных документов с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

В силу пункта 4 статьи 242.2 БК РФ для исполнения судебных актов искам о взыскании денежных средств за счет средств казны муниципального образования (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета), документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 указанного Кодекса, направляются для исполнения в финансовый орган муниципального образования.

Заявитель, ссылаясь на наличие у него прав взыскателя по исполнительному документу, выданному по спору, где требование заявлено к муниципальному образованию о взыскании денежных средств за счет казны муниципального образования, в нарушение положений ст. 65 АПК РФ не представил суду доказательств обращения за взысканием по такому исполнительному документу в порядке ст. 242.2 БК РФ к соответствующему финансовому органу муниципального образования.

Кроме того, самого такого судебного акта, по которому бы были рассмотрены требования к муниципальному образованию Немецкий национальный район Алтайского края о взыскании суммы долга, указанной в исполнительном документе серии АС № 006046482, в материалы дела не представлено.

Из представленного в материалы дела решения Арбитражного суда Алтайского края от 14.10.2014 по делу № А03-16899/2014 усматривается, что названным актом

рассмотрены по существу требования Общества к Администрации района, с последней, как муниципального заказчика по муниципальному контракту № 3557/13-2 и солидарного ответчика (п. 5.3 контракта) взыскана задолженность в размере 17014778, 09 руб. и расходы в возмещение оплаты госпошлины в размере 9020 руб., также проценты на случай неисполнения судебного акта, подлежащие начислению на сумму задолженности по день фактической ее уплаты. Исполнительный лист по названному решению серии АС № 006046482 содержит наименование должника – Администрация района. Заявитель не отрицает, что в данном случае Администрация выступала в споре ответчиком как муниципальное казенное учреждение.

Ссылка заявителя на то, что денежные средства взысканы за счет казны муниципального образования и определен источник финансирования – Администрация района, противоречит представленным в материалы дела доказательствам, в том числе судебному акту, на основании которого выдан исполнительный лист, а также действиям и доводам самого заявителя.

При этом арбитражным судом также принимается во внимание, что при разности позиции по отношению к тому, за счет средств бюджета взысканы денежные средства или за счет средств казенного учреждения, Общество не обращалось в арбитражный суд с заявлением о разъяснении судебного акта в порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем в материалы дела доказательств обратного не представлено.

Заявитель, предъявляя исполнительный лист к взысканию с администрации района в УФК по АК в порядке ст. 242.5 БК РФ, ссылается на правомерность избрания указанного способа исполнения, поскольку средства взысканы с публично-правового образования за счет его казны, а Администрация в данном случае выступает не просто казенным учреждением, а главным распорядителем средств казны района, именно поэтому она должна совершить действия, указанные в п. 5 ст. 242.5 БК РФ, необходимые для исполнения судебного решения.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при разрешении споров по искам, предъявленным кредитором государственного (муниципального) учреждения в порядке субсидиарной ответственности, судам надлежит исходить из того, что по смыслу пункта 1 статьи 161 БК РФ с учетом положений статьи 120 ГК РФ учредителем и собственником имущества учреждения, а также надлежащим ответчиком в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам этого учреждения является соответствующее публично-правовое образование, а не его государственные (муниципальные) органы.

Порядок взыскания на основании судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета установлен статьей 242.5 БК РФ.

Администрация района в рассматриваемом случае не является субсидиарным ответчиком по рассмотренному в рамках дела № А03-16899/2014 спору, порядок ст. 242.5 в части исполнения субсидиарной ответственности главного распорядителя на нее не распространяется.

Согласно статье 242.5 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его



казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 БК РФ, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета муниципального казенного учреждения, по месту открытия должнику как получателю средств местного бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов местного бюджета.

В соответствии с частью 2 статьи 242.5 БК РФ орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, не позднее пяти рабочих дней после получения исполнительного документа направляет должнику уведомление о поступлении исполнительного документа и дате его приема к исполнению с приложением копии судебного акта и заявления взыскателя.

В соответствии с частью 3 статьи 242.5 БК РФ должник в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления представляет в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, информацию об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы местного бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года.

В соответствии с частью 4 статьи 242.5 Бюджетного кодекса при отсутствии или недостаточности соответствующих лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов для полного исполнения исполнительного документа должник направляет органу местного самоуправления, осуществляющему бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств местного бюджета, в ведении которого он находится, запрос-требование о необходимости выделения ему дополнительных лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов в целях исполнения исполнительного документа с указанием даты его поступления в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений.

Согласно части 1 статьи 160.2.1 Бюджетного кодекса главный распорядитель (распорядитель) бюджетных средств осуществляет внутренний финансовый контроль, направленный на соблюдение установленных в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами, регулируемыми бюджетные правоотношения, внутренних стандартов и процедур составления и исполнения бюджета по расходам, включая расходы на закупку товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, составления бюджетной отчетности и ведения бюджетного учета этим главным распорядителем бюджетных средств и подведомственными ему распорядителями и получателями бюджетных средств; подготовку и организацию мер по повышению экономности и результативности использования бюджетных средств.

В соответствии со статьей 162 Бюджетного кодекса получатель бюджетных средств обладает следующими бюджетными полномочиями: составляет и исполняет бюджетную смету; принимает и (или) исполняет в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и (или) бюджетных ассигнований бюджетные обязательства; обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований; вносит соответствующему главному распорядителю (распорядителю) бюджетных средств предложения по изменению бюджетной росписи; ведет бюджетный учет (обеспечивает ведение бюджетного учета); формирует бюджетную отчетность

(обеспечивает формирование бюджетной отчетности) и представляет бюджетную отчетность получателя бюджетных средств соответствующему главному распорядителю (распорядителю) бюджетных средств; исполняет иные полномочия, установленные Бюджетным кодексом и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами (муниципальными правовыми актами), регулирующими бюджетные правоотношения.

Согласно части 3 статьи 217 Бюджетного кодекса в сводную бюджетную роспись могут быть внесены изменения в соответствии с решениями руководителя финансового органа (руководителя органа управления государственным внебюджетным фондом) без внесения изменений в закон (решение) о бюджете:

в случае перераспределения бюджетных ассигнований, предусмотренных для исполнения публичных нормативных обязательств, - в пределах общего объема указанных ассигнований, утвержденных законом (решением) о бюджете на их исполнение в текущем финансовом году, а также с его превышением не более чем на 5 процентов за счет перераспределения средств, зарезервированных в составе утвержденных бюджетных ассигнований;

в случае изменения функций и полномочий главных распорядителей (распорядителей), получателей бюджетных средств, а также в связи с передачей государственного (муниципального) имущества;

в случае исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

в случае использования (перераспределения) средств резервных фондов, а также средств, иным образом зарезервированных в составе утвержденных бюджетных ассигнований, с указанием в законе (решении) о бюджете объема и направлений их использования;

в случае перераспределения бюджетных ассигнований, предоставляемых на конкурсной основе;

в случае перераспределения бюджетных ассигнований между текущим финансовым годом и плановым периодом - в пределах предусмотренного законом (решением) о бюджете общего объема бюджетных ассигнований главному распорядителю бюджетных средств на оказание государственных (муниципальных) услуг на соответствующий финансовый год;

в случае получения субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов и безвозмездных поступлений от физических и юридических лиц, имеющих целевое назначение, сверх объемов, утвержденных законом (решением) о бюджете, а также в случае сокращения (возврата при отсутствии потребности) указанных средств;

в случае изменения типа государственных (муниципальных) учреждений и организационно-правовой формы государственных (муниципальных) унитарных предприятий;

в случае увеличения бюджетных ассигнований текущего финансового года на оплату заключенных государственных (муниципальных) контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, подлежащих в соответствии с условиями этих государственных (муниципальных) контрактов оплате в отчетном финансовом году, в объеме, не превышающем остатка не использованных на начало текущего финансового года бюджетных ассигнований на исполнение указанных государственных (муниципальных) контрактов в соответствии с требованиями, установленными Бюджетным кодексом;

в случае перераспределения бюджетных ассигнований на осуществление бюджетных инвестиций и предоставление субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности (за исключением бюджетных ассигнований дорожных фондов) при изменении способа финансового обеспечения реализации капитальных вложений в указанный объект государственной (муниципальной) собственности после внесения изменений в решения, указанные в пункте 2 статьи 78.2 и пункте 2 статьи 79 Бюджетного кодекса, государственные (муниципальные) контракты или соглашения о предоставлении субсидий на осуществление капитальных вложений.

Внесение изменений в сводную бюджетную роспись по основаниям, установленным настоящим пунктом, осуществляется в пределах объема бюджетных ассигнований, утвержденных законом (решением) о бюджете, за исключением оснований, установленных абзацами восьмым и десятым настоящего пункта, в соответствии с которыми внесение изменений в сводную бюджетную роспись может осуществляться с превышением общего объема расходов, утвержденных законом (решением) о бюджете.

При внесении изменений в сводную бюджетную роспись уменьшение бюджетных ассигнований, предусмотренных на исполнение публичных нормативных обязательств и обслуживание государственного (муниципального) долга, для увеличения иных бюджетных ассигнований без внесения изменений в закон (решение) о бюджете не допускается.

Согласно части 1 и части 2 статьи 219.1 Бюджетного кодекса порядок составления и ведения бюджетных росписей главных распорядителей (распорядителей) бюджетных средств, включая внесение изменений в них, устанавливается соответствующим финансовым органом.

Бюджетные росписи главных распорядителей бюджетных средств составляются в соответствии с бюджетными ассигнованиями, утвержденными сводной бюджетной росписью, и утвержденными финансовым органом лимитами бюджетных обязательств.

Бюджетные росписи распорядителей бюджетных средств составляются в соответствии с бюджетными ассигнованиями и доведенными им лимитами бюджетных обязательств.

Из положений статей 217, 219 Бюджетного кодекса следует, что внесение изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон (решение) о бюджете возможно только при перераспределении расходов внутри одного вида (статьи, раздела и т.д.), то есть в случае направления ассигнований, выделенных на конкретные расходы, на иные расходы, того же рода, определенные одной целью.

Кроме того, в соответствии с положениями статьи 217 Бюджетного кодекса показатели сводной бюджетной росписи должны соответствовать закону (решению) о бюджете, и эти показатели могут быть изменены в соответствии с решениями руководителя финансового органа без внесения изменения в закон (решение) о бюджете при исполнении судебных актов лишь в пределах объема бюджетных ассигнований.

Согласно части 2 статьи 83 Бюджетного кодекса выделение бюджетных ассигнований на принятие новых видов расходных обязательств или увеличение бюджетных ассигнований на исполнение существующих видов расходных обязательств может осуществляться только с начала очередного финансового года при условии включения соответствующих бюджетных ассигнований в закон (решение) о бюджете либо в текущем финансовом году после внесения соответствующих изменений в закон (решение) о бюджете при наличии соответствующих источников дополнительных

поступлений в бюджет и (или) при сокращении бюджетных ассигнований по отдельным статьям расходов бюджета.

Направление расходов иного вида на исполнение судебных актов невозможно без внесения изменений в решение о бюджете, поскольку сводная бюджетная роспись должна соответствовать основным параметрам бюджета, иное являлось бы вмешательством в исключительную компетенцию представительного органа муниципального образования и создавало бы угрозу сбалансированности бюджета (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 01.10.2009 N 1312-О-О).

Из материалов дела следует, что Администрация района наделена полномочиями как получателя, так и главного распорядителя бюджетных средств, запрос-требование в порядке части 4 статьи 242.5 Бюджетного кодекса в его адрес не направляется в силу совпадения сторон указанного публичного обязательства.

При этом в материалы дела представлена справка (л.д. 50, т.1), подтверждающая невозможность совершения действий, установленных статьями 217, 219 БК РФ, ввиду дефицита бюджета, значительного превышения кредиторской задолженности и обязательств по исполнительным листам относительно объема районного бюджета на выполнение собственных расходных обязательств. При этом, на момент предъявления исполнительного листа серии АС № 006046482 на исполнении в отделе УФК по АК находились ранее выданные неисполненные исполнительные документы о взыскании сумм задолженности с Администрации района (л.д. 47). Поскольку на исполнении находятся исполнительные документы с более ранними датами выдачи и предъявления к исполнению, а общая сумма задолженности по исполнительным документам (включая задолженность по данному исполнительному листу) значительно превышает запланированные расходы, у Администрации района отсутствуют полномочия по исполнению обязательства перед заявителем в первоочередном порядке.

Доводы заявителя относительно бездействия Администрации района опровергаются предоставленными доказательствами: запросом в районный совет депутатов от 20.20.2016, решением Совета депутатов Немецкого национального (выписка от 18.03.2016, справка № 64 от 25.04.2016, представленными в дело (л.д.46-50, т.1)

Также Администрацией района в материалы дела представлены платежные поручения, в соответствии с которыми происходит частичная оплата по указанному исполнительному листу.

Из указанных документов усматривается, что Администрация района производит исполнение требований спорного исполнительного документа в пределах доведенного бюджетного финансирования с учетом параметров решения о бюджете района.

Кроме того, в порядке главы 24 Бюджетного кодекса Российской Федерации к бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами).

Из заявления Общества следует, что им оспаривается бездействие Администрации как должника в связи с неисполнением вступившего в законную силу решения арбитражного суда.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии какого-либо иного основания для признания незаконным бездействия и обязанности устранить нарушения, Обществом не названо и соответствующих доказательств не представлено.

Таким образом, можно сделать вывод, что Обществом по сути, заявлено требование о понуждении Администрации исполнить вступивший в законную силу судебный акт.

Между тем, порядок исполнения судебных актов является самостоятельной стадией судебного процесса и регулируется разделом VII Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулируемыми вопросы исполнительного производства. Принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Исходя из положений раздела VII Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исполнительный лист - это выдаваемый арбитражным судом документ, на основании которого производится принудительное исполнение судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения спора.

Требование же о признании незаконным бездействия и возложении обязанности устранить нарушения, которые основаны на неисполнении должником обязанности, установленной вступившим в законную силу судебным актом, не образует самостоятельного спора, подлежащего рассмотрению по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, следовательно, должником избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права (статья 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации). С заявлением о наложении судебного штрафа в порядке статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель также по делу №А03-16899/2014 не обращался.

В силу ч.7 ст. 242.5 БК РФ при неисполнении должником в течение трех месяцев со дня поступления исполнительного документа в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, а также при нарушении должником срока выплат, указанного им в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи, по исполнительному документу, предусматривающему выплаты периодического характера, данный орган приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе, осуществляющем открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений (за исключением операций по исполнению исполнительных документов), с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений.

Заявитель в качестве незаконного бездействия УФК по АК указывает не совершение последним действий, перечисленных в п. 7 ст. 242.5 БК РФ, а именно, не приостановление операций на счетах структурных подразделений Администрации района – Комитетов по финансам и образованию.

Суд считает несостоятельным, как не подтвержденным имеющимися в материалах настоящего дела и исследованных судом доказательствами довод заявителя о статусе структурного подразделения Администрации района у Комитета по финансам и Комитета по образованию.

Согласно ст. 40 Устава муниципального образования Немецкий национальный район Алтайского края (л.д. 106 т.1) Администрация района является постоянно действующим исполнительно-распорядительным органом муниципального района. Структура администрации района утверждается районным Советом депутатов по представлению Главы администрации района.

Решением районного Совета депутатов Немецкого национального района Алтайского края от 22.05.2012 № 19 утверждена структура администрации района (л.д.40, т.2). в 2013 и в 2016 году вносились изменения в указанное решение. Структура Администрации района включает Комитеты по финансам и образованию.

Согласно Положениям о вышеуказанных Комитетах, каждый из них имеет статус юридического лица, утверждается решением Совета депутатов района. Имуществом наделяется на праве оперативного управления.

Определение структурного подразделения должника в БК РФ не дано.

В силу п. 2.2. приказа № 24н обособленным подразделением получателя бюджетных средств признается указанное в его учредительных документах подразделение, наделенное имуществом, находящимся в оперативном управлении получателя бюджетных средств и обязанностью ведения бюджетного учета. Такое обособленное подразделение не является участником бюджетного процесса. Именно на счетах таких обособленных подразделений в контексте ст. 242.5 БК РФ казначейство может приостанавливать операции по лицевому счету, поскольку приостановлению подлежат операции по тем лицевым счетам, которые открыты должнику как получателю средств местного бюджета для учета операций по исполнению расходов местного бюджета.

Комитету по финансам и Комитету по образованию не открывались счета обособленных подразделений в казначействе, в порядке п. 42 Приказа № 24. Данные Комитеты являются самостоятельными участниками бюджетного процесса.

Комитету по финансам в УФК по АК открыт лицевой счет получателя бюджетных средств, лицевой счет администратора доходов, лицевой счет администратора источников внутреннего финансирования дефицита бюджета.

Комитету по образованию в УФК по АК открыт лицевой счет получателя бюджетных средств, лицевой счет главного распорядителя бюджетных средств.

Лицевые счета главного распорядителя бюджетных средств, администратора доходов, администратора источников внутреннего финансирования дефицита бюджета, счет, для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств, не являются лицевыми счетами для учета операций по исполнению расходов местного бюджета, в связи с чем на указанные лицевые счета не распространяются положения ст. 242.5 БК РФ.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает бездействия УФК по Алтайскому краю при исполнении исполнительного листа серия АС № 006046482 в виде непринятия мер по приостановлению осуществления операций по расходованию средств на лицевых счетах структурных (обособленных) подразделений Администрации района – Комитетов по финансам и образованию.

Частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрено, что в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушает права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Совокупность обстоятельств, предусмотренных статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении настоящего дела арбитражным судом не установлена.

При указанных обстоятельствах требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Кроме того, в силу пункта 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 настоящего Кодекса предельно допустимые сроки для восстановления.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 18.11.2004 №367-О указал, что само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлением о признании ненормативных актов недействительными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Таким образом, при рассмотрении дела арбитражный суд устанавливает, когда заявителю стало известно о наличии бездействия, и определяет пропущен или нет данный срок. При этом, если срок пропущен, то в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания уважительности причин пропуска процессуального срока на подачу заявления в суд лежит на заявителе.

При этом законодатель не установил каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска срока на обжалование, и данный вопрос решается по усмотрению суда с учетом обстоятельств дела.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, арбитражным судом установлено, что с настоящим заявлением Общество обратилось в Арбитражный суд 10.06.2016 (штампель почтового отделения), ссылаясь на оспаривание бездействий Администрации района и УФК по АК, выразившихся в неисполнении пункта 5 статьи 252.5 БК РФ Администрацией района, п. 7 ст. 242.5 УФК по АК.

Вместе с тем, 23.03.2015 Обществу было известно о том, что требования исполнительного документа должником не исполнены в соответствии с порядком, установленным БК РФ.

Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает разумность и добросовестность действий участников, а статья 2 Кодекса дает понятие предпринимательской деятельности – это самостоятельная, осуществляемая на свой риск

деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

УФК по АК и третьими лицами заявлено о пропуске Обществом срока для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением, в связи с указанными выше обстоятельствами, арбитражный суд считает доводы о пропуске срока обоснованными.

Заявитель имел возможность принять меры для установления обстоятельств, связанных с исполнением должником требований исполнительного документа в порядке БК РФ, в том числе установления оснований для исполнения ответчиками пунктов 5 и 7 ст. 242.5 БК РФ, соответственно для своевременной подачи настоящего заявления в суд, доказательств отсутствия такой возможности заявителем в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 19.04.2006 №16228/05, пропуск установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока, является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Ссылка заявителя на длящееся бездействие, арбитражным судом отклоняется, поскольку законом определен срок, в течение которого Администрация обязана была якобы совершить оспариваемое бездействие, в связи с чем по истечении указанного срока начинает течь срок для обращения в арбитражный суд с заявлением об оспаривании бездействия, который заявителем пропущен.

При указанных обстоятельствах заявителем пропущен срок для обращения в арбитражный суд, и не заявлено ходатайство о его восстановлении с указанием причин уважительности его пропуска, что является основанием для отказа заявителю в удовлетворении требований.

Расходы по госпошлине суд относит на заявителя согласно ст. 110 АПК РФ. При принятии заявления заявителю была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины.

Руководствуясь статьями 110, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения, либо в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

В.В. Синцова