

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск

29 января 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего

судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе на решение Алтайского краевого суда от 1 / октября 2019 года, которым отказано в удовлетворении административного искового заявления

о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Заслушав доклад судьи Пятого апелляционного суда общей юрисдикции, пояснения, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения представителя Министерства финансов Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

установила:

Решением Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 27 ноября 2018 года оставлены без удовлетворения иски к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России, судебному приставу-исполнителю ОСП Индустриального района г. Барнаула о признании бездействия незаконным, взыскании ущерба.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 26 июня 2019 года решение суда от 27 ноября 2018 года оставлено без изменения.

обратился с административным иском о присуждении компенсации в размере 1 500 000 рублей за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по указанному делу. В обоснование заявленных требований указал, что общий срок рассмотрения дела составил более 9 месяцев, чем нарушено его право на судопроизводство в разумный срок.

Решением Алтайского краевого суда от 17 октября 2019 года административное исковое заявление оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе просит отменить решение суда первой инстанции, ссылаясь на нарушение требований процессуального

права. Указывает, что общая продолжительность рассмотрения дела превысила 9 месяцев, при этом существенное затягивание сроков рассмотрения дела имело место по обстоятельствам, не зависящим от административного истца. Кроме того приводятся доводы о незаконности вынесенного решения Центральным районным судом г. Барнаула Алтайского края от 27 ноября 2018 года.

Стороны принимали участие в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи. Административный истец поддержал доводы апелляционной жалобы. Представитель административного ответчика Министерства финансов Российской Федерации возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены решения, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд правомерно указал, что согласно части 2 статьи 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при определении разумного срока административного судопроизводства, который включает в себя период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по административному делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность административного дела, поведение участников судебного процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения административного дела, а также общая продолжительность судопроизводства по административному делу.

Условия и порядок обращения с административным иском о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок установлены главой 26 Кодекса административного судопроизводства, Федеральным законом от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Указанным законом компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы) (часть 2 статьи 1); размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из

требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека (часть 2 статьи 2).

В пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснено, что в общую продолжительность судопроизводства по административным делам включается период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу, а по делу, производство по которому не окончено, - до дня поступления заявления о компенсации в суд, уполномоченный его рассматривать (часть 5 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», пункт 4 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Исследовав материалы гражданского дела № 2-5250/2018, руководствуясь приведенными законоположениями и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не подлежит удовлетворению.

Судом при исследовании материалов гражданского дела № 2-5250/2018 Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края установлено, что исковое заявление поступило в суд 30 августа 2018 года; определением от 4 сентября 2018 года иск принят к производству суда; назначено предварительное судебное заседание на 11 октября 2018 года.

В предварительном судебном заседании, назначенном на 11 октября 2018 года, были привлечены в качестве третьих лиц судебные приставы – исполнители , дело признано подготовленным, назначено судебное заседание для рассмотрения административного дела по существу на 25 октября 2018 года.

Судебное заседание, назначенное на 25 октября 2018 года, было отложено на 27 ноября 2018 года в связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении административного истца.

Решением суда от 27 ноября 2018 года в удовлетворении исковых требований отказано, мотивированное решение изготовлено 2 декабря 2018 года. 7 копия решения вручена 14 декабря 2018 года.

Продолжительность рассмотрения дела в суде первой инстанции составила 2 месяца 28 дней.

9 января 2019 года на указанное решение суда от поступила апелляционная жалоба, которая содержит доводы, в том числе о нерассмотрении судом требования о признании незаконным бездействия судебного пристава - исполнителя.

Определением судьи Центрального районного суда г. Барнаула от 14 января 2019 года назначено судебное заседание на 15 февраля 2019 года для разрешения вопроса об исправлении описки и вопроса о вынесении дополнительного решения.

15 февраля 2019 года судебное заседание не состоялось, о чем составлена справка за подписью судьи, о судебном заседании по указанным вопросам лица, участвующие в деле, извещены на 4 марта 2019 года.

Определением Центрального районного суда г. Барнаула от 4 марта 2019 года исправлена допущенная во вводной части решения от 27 ноября 2018 года описка.

Определением того же суда от 4 марта 2019 года отказано в вынесении дополнительного решения по требованию о признании бездействия судебного пристава – исполнителя незаконным, поскольку доводы о незаконности бездействия являлись основанием требования о возмещении ущерба, которым (доводам) дана оценка при рассмотрении дела по существу.

Копии указанных определений от 4 марта 2019 года направлены лицам, участвующим в деле, 12 марта 2019 года.

25 марта 2019 года поступила частная жалоба на определение от 4 марта 2019 года об отказе в вынесении дополнительного решения с ходатайством о восстановлении процессуального срока на ее подачу.

Определением от 18 апреля 2019 года, вынесенным в судебном заседании, восстановлен срок на подачу частной жалобы на определение от 4 марта 2019 года.

После истечения срока обжалования определения от 18 апреля 2019 года апелляционная и частная жалобы направлены лицам, участвующим в деле, с предоставлением срока для направления возражений до 7 июня 2019 года. Кроме того, в извещении от 16 мая 2019 года лица, участвующие в деле, извещены о рассмотрении апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции 26 июня 2019 года, а также о рассмотрении частной жалобы на определение от 4 марта 2019 года без извещения лиц, участвующих в деле.

11 июня 2019 года гражданское дело направлено в Судебную коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда, дело поступило в суд апелляционной инстанции 13 июня 2019 года.

26 июня 2019 года Судебной коллегией по гражданским делам Алтайского краевого суда рассмотрены апелляционная и частная жалобы в удовлетворении которых отказано.

Срок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, исчисляемый в соответствии со статьей 327.2 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации со дня поступления дела в суд апелляционной инстанции, составил 13 дней.

Общий срок производства по гражданскому делу с даты поступления искового заявления в районный суд и до даты рассмотрения дела судом второй инстанции составил 9 месяцев 27 дней.

Согласно пункту 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» в целях правильного разрешения судом дела о присуждении компенсации исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, и т.д.

Как установлено судом, по гражданскому делу состоялось одно предварительное и два судебных заседания. Причиной отложения судебного заседания 25 октября 2018 года послужило отсутствие у суда сведений о надлежащем извещении третьих лиц, что согласуется с положениями части 2 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о последствиях неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле. Судебные заседания по делу назначены с учетом времени для предоставления истребованных судом доказательств, извещения лиц, участвующих в деле. Копия решения суда от 27 ноября 2018 года вручена своевременно, 14 декабря 2018 года, апелляционная жалоба подана истцом в установленный срок. До направления дела в суд апелляционной инстанции районным судом разрешались вопросы об исправлении описки, вынесении дополнительного решения, рассматривался вопрос о восстановлении процессуального срока, осуществлялось апелляционное оформление по апелляционной и частной жалобам истца

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность гражданского дела, поведение участников гражданского судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, производимых в целях своевременного и всестороннего рассмотрения дела, и общую продолжительность судопроизводства по делу, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что срок судопроизводства по делу не мог быть признан неразумным.

При рассмотрении дела Алтайским краевым судом правильно определены юридически значимые обстоятельства, нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права

не допущено, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют. Доводы жалобы о незаконности вынесенного Центральным районным судом г. Барнаула Алтайского края решения от 27 ноября 2018 года не могут повлечь отмены оспариваемого решения суда, поскольку указанный судебный акт не являлся предметом судебной проверки Алтайского краевого суда.

На основании изложенного судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Алтайского краевого суда от 17 октября 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

КОПИЯ ВЕРНА

подпись судьи _____

Лашкина Елена

наименование должности работника _____

«29» 01 2020 г.

Подлинник подшит в дело № 30-65/19

Дело находится в производстве

Виталия Часова

судьи _____

наименование должности уполномоченного работника _____