

Судья

Дело № 33-8626/2013

175

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 октября 2013 года

г. Барнаул

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего

судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе третьего лица прокуратуры Алтайского края на решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 19 июня 2013 года

по делу по иску _____ к Министерству финансов РФ о возмещении морального вреда.

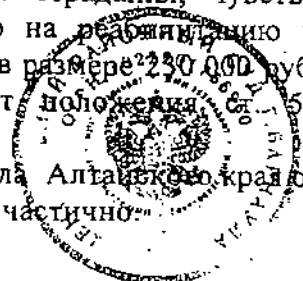
Заслушав доклад судьи _____, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

_____ обратился в суд с иском к Министерству Финансов РФ, Управлению Федерального казначейства по Алтайскому краю о компенсации морального вреда, причиненного необоснованным уголовным преследованием и осуждением.

В обоснование заявленных требований ссылается на то, что 21.08.2001 прокуратурой Алтайского края был задержан в качестве подозреваемого в совершении ряда разбойных нападений и убийств, совершенных на территории Алтайского края. Кроме иных преступлений он обвинялся в краже охотничьего ружья и 10 патронов у потерпевшего _____ по п.п. «а, б, в» ч.4 ст. 226 УК РФ и разбойном нападении на потерпевшего _____ по ч.3 ст.162 УК РФ. Приговором Алтайского краевого суда от 26.10.2002 в совершении указанных преступлений был оправдан. Возбуждение уголовного дела, привлечение к уголовной ответственности, совершение процессуальных действий в ходе производства по уголовному делу, рассмотрение дела в суде нарушили его личные неимущественные права, в том числе право не быть привлеченным за преступления, которые не совершал, в связи с чем испытывал нравственные страдания, чувство унижения и стыда. Просил признать за ним право на реабилитацию и взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 2230 000 руб. Основанием для заявленных требований указывает положения ст. 51 Конституции РФ, 151 Гражданского кодекса РФ.

Решением Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 19 июня 2013 года исковые требования удовлетворены частично.



Взыскана с Министерства Финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу денежная компенсация морального вреда в сумме рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований, в удовлетворении исковых требований к УФК по Алтайскому краю отказано.

В апелляционной жалобе прокуратура Алтайского края просит решение отменить в связи с неправильным применением норм материального права, несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование жалобы ссылаясь, что отказ государственного обвинителя от обвинения в связи с истечением сроков давности не порождает права на реабилитацию, поскольку основание - истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, не является, в силу положений ч.2,4ст.133 Уголовного процессуального кодекса РФ, реабилитирующим основанием.

Кроме того уменьшение объема обвинения по хищению оружия и патронов, а так же по разбойному нападению на не может служить самостоятельным и достаточным основанием для компенсационных выплат, поскольку истец осужден по ч.4 ст.226 УК РФ за хищение огнестрельного оружия неоднократно, а так же по ч.3ст.162 УК РФ за разбой, так же совершенный неоднократно. Оправдательного приговора в отношении не вынесено.

Ни истцом, ни судом не указано какие страдания морально-нравственного характера перенес истец в связи с тем, что в последующем в отношении него был уменьшен объем обвинения.

В заседание коллегии истец не явился, находится в местах лишения свободы.

Гражданское процессуальное законодательство допускает рассмотрение гражданских дел без участия кого-либо из лиц, участвующих в деле, которые в силу каких-либо обстоятельств не могут прибыть в судебное заседание.

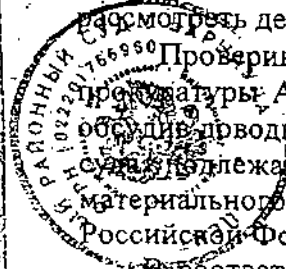
Заявитель, отбывающий наказание в виде лишения свободы, не лишен возможности довести до суда свою позицию по соответствующему делу путем подачи письменных пояснений, использования при рассмотрении дела помощи адвокатов и других представителей, а также иными предусмотренными законом способами, основания для его этапирования для участия в судебном заседании в суде апелляционной инстанции отсутствуют.

С учетом изложенного, в силу требований ст. 327, ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, заслушав представителя третьего лица прокуратуры Алтайского края подержавшую доводы жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене вследствие неправильного применения норм материального права (п.4 ч.1 ст.330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый

Гражданский
незакон
власт



Российской Федерации

гражданин имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии с п. 1 ст. 1070, ст. 1100 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Статья 151 Гражданского кодекса РФ предусматривает обязанность нарушителя компенсировать моральный вред, если его действиями нарушены личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

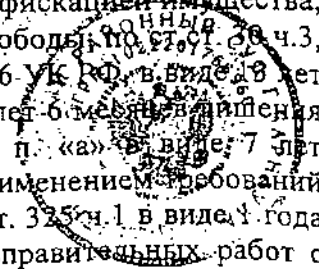
В отношении лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, такой порядок определен Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (ст. 133 - 139, 397 и 399).

Иски за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства (ст. 136 Уголовного процессуального кодекса РФ).

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Как следует из материалов дела, 26.04.2002 г. ... привлечен в качестве обвиняемого по делу № 67157, ему предъявлено обвинение по ст.ст. 209 ч.2 ; 162 ч.3 п.п. «а,б,в,г»; 105 ч.2 п.п. «а,ж,з,к,н»; 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,з,н»; 226 ч.4, п.п. «а,б,в»; 158 ч.3 п.п. «а,в»; 30 ч.3, 158 ч.3 п.п. «а,в»; 325 ч.1; 325 ч.2; 167 ч.1 Уголовного кодекса РФ.

Приговором Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей ... признан виновным в совершении преступления предусмотренного ст.ст. 209 ч.2; 162 ч.3 п.п. «а,б,в»; 105 ч.2 п.п. «а,ж,з,к,н»; 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,з,н», 226 ч.4 п.п. «а,б», 158 ч.3 п. «а» (в редакции закона 1996 г.); 30 ч.3, 158 ч.3 п. «а» (в редакции закона 1996г.) 325 ч.1; 325 ч.2; 167 ч.1 УК РФ и назначено наказание с применением требований ч.2 ст.68 УК РФ по ст. 209 ч.2 в виде 13 лет лишения свободы; по ст. 162 ч.3 п.п. «а,б,в» в виде 12 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 105 ч.2 п.п. «а,ж,з,к,н» в виде 18 лет лишения свободы; по ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,з,н» с применением требований ч.3 ст.66 УК РФ, в виде 13 лет лишения свободы; по ст. 226 ч.4 п.п. «а,б» в виде 12 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества; по ст.158 ч.3 п. «а» в виде 7 лет лишения свободы; по ст. ст. 30 ч.3, 158 ч.3 п. «а», с применением требований ч.3 ст. 66 УК РФ, в виде 5 лет лишения свободы; по ст. 325 ч.1 в виде 1 года лишения свободы; по ст. 325 ч.2 в виде 1 года исправительных работ с



удержанием 20% заработной платы в доход государства; по ст. 167 ч.1 УК РФ в виде 1 года лишения свободы. В силу ч. 3 ст. 69 п. «в» ч.1 ст. 71 УК РФ, путем перерасчета исправительных работ в виде лишения свободы из расчета 1 день лишения свободы к 3 дням работ и частично сложения наказания, окончательно определено 25 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием первых 10 лет лишения свободы в тюрьме, а последующего наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2003, приговор суда присяжных Алтайского краевого суда от 26.11.2002 в отношении

.. по ст.325 ч.1, ч.2 ст.167 ч.1 УК РФ отменен и дело прекращено на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ за истечением срока давности. На основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения окончательно назначено наказание в виде лишения свободы ... по ст.ст. 209 ч.2, 162 ч.3 п.п. «а,б,в», 105 ч.2 п.п. «а,ж,з,к,н», 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж, з, н», 226 ч.4 п.п. «а,б», 158 ч.3 п. «а», по ст.30 ч.3, 158 ч.3 п.«а» Уголовного кодекса РФ на 25 лет с конфискацией имущества.

В остальном приговор оставлен без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Дополнительным кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 21.04.2006 кассационное определение уточнено, указано на рассмотрение в Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 23.07.2003.

Удовлетворяя иски требования истца суд признал привлечение к уголовной ответственности истца, прекращенное впоследствии уголовное преследование ... по эпизодам, указанным вердиктом присяжных как недоказанными, и в связи с отказом гособвинителя от обвинения по ст. 167 ч.1 УК РФ безосновательными и влекущими возникновение права на компенсацию морального вреда. Кроме того суд признал несостоятельным довод ответчиков об отсутствии права на реабилитацию у истца, в отношении которого приняты решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключают его.

Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом суда.

Удовлетворяя иски требования истца в части, суд ссылается на положения п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 29 ноября 2011 года "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" неверно излагая содержание данной правовой нормы, а именно указывая, что к лицам, не имеющим право на реабилитацию не относятся в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения исключены квалифицирующие признаки, ошибочно применяя статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключают его (например, осужденный при

переквал.
УК РФ)
ин.

УК
УК
13

переквалификации содеянного со статьи 105 УК РФ на часть 4 статьи 111 УК РФ).

Между тем данная правовая норма напротив указывает, что к лицам, имеющим право на реабилитацию не относятся в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вменены статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключющие его (например, осужденный при переквалификации содеянного со статьи 105 УК РФ на часть 4 статьи 111 УК РФ).

По смыслу вышеупомянутых норм права право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования возникает только при наличии реабилитирующих оснований: прекращение уголовного преследования либо оправдания. При этом исключение из обвинения части эпизодов само по себе не является реабилитирующим основанием.

В данном случае, как следует из приговора суда, из квалификации действий подсудимого исключен квалифицирующий признак, предусмотренный п. «в» ч.3 ст. 158 УК РФ – лицом ранее два раза судимым за хищение.

При этом присяжные заседатели, согласно вердикта, признали не доказанным факт хищения у свидетельства о регистрации транспортного средства и военного билета. Поэтому из обвинения подсудимых, в том числе данное обстоятельство исключено.

Вердиктом присяжных заседателей установлено, что при разбойном нападении на подсудимые, в том числе не похищали: спецодежду, верхонки, босоножки, шорты, спортивный костюм, автомобильную аптечку, пять печатей и штампов. Поэтому выше указанные материальные ценности исключены из объема обвинения подсудимых.

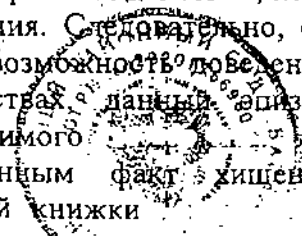
Вердиктом не подтверждено, что при нападении на было похищено водительское удостоверение, поэтому данный факт исключен из обвинения подсудимых, в том числе

Признан недоказанным факт хищения у охотничьего ружья, 10 патронов и документов. Данные обстоятельства исключены из обвинения подсудимых в том числе

Вердиктом признано доказанным, что с подсудимыми заранее договорились с применением обреза и дубинки завладеть материальными ценностями; по плану в его обязанности входило с обрезом обеспечить безопасность товарищей; но до начала совершения нападения на ушел с места совершения действий, хотя ничего не препятствовало в совершении преступления. Следовательно, он добровольно отказался от преступления, сознавая возможность его совершения до конца. При таких обстоятельствах данный эпизод разбойного нападения исключен из обвинения подсудимого.

Вердиктом присяжных признано недоказанным факт хищения подсудимыми, в том числе трудовой книжки, поэтому данный эпизод исключен из обвинения подсудимых.

Между тем, исходя из вышеуказанных правовых норм, исключение из



обвинения части эпизодов и квалифицирующего признака суда постановившим обвинительный приговор, не являются реабилитирующими обстоятельствами, дающими право на компенсацию морального вреда.

Доводы жалобы о том, что отказ государственного обвинителя от обвинения в связи с истечением сроков давности не порождает права на реабилитацию, поскольку основание - истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, не является, в силу положений ч.2,4ст.133 Уголовного процессуального кодекса РФ, реабилитирующим основанием, признаются коллегией частично обоснованным по следующим основаниям.

Вердиктом присяжных признаны доказанными действия подсудимых, в том числе . . . , по ст.167 ч.1 Уголовного кодекса РФ, однако в силу незначительности ущерба, в действиях подсудимых по данному эпизоду имеет место административное правонарушение. Государственный обвинитель отказался от обвинения. Данный эпизод исключен из обвинения

Таким образом отказ государственного обвинителя от обвинения имел место в результате малозначительности преступления, а не истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В то же время исключение из обвинения . . . : одного из предъявленных эпизодов по ч.1 ст.167 Уголовного кодекса РФ вследствие малозначительности, по причине отказа государственного обвинителя от обвинения, не теряет материально - правового содержания обвинения в целом и не влечет прекращение обвинительной деятельности (функции уголовного преследования). Частичный отказ отрицает лишь часть обвинения в его материально-правовом смысле, обвинительная деятельность в этом случае продолжается, но пределы обвинения сокращаются.

Кроме того согласно положений ч.2ст.133 Уголовного процессуального кодекса РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют:

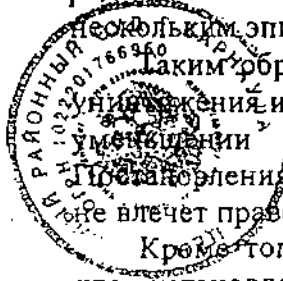
подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения.

В данном случае постановления суда о прекращении уголовного преследования, равно как оправдательного приговора в отношении . . . не имеется.

При этом исключение из обвинения эпизода, а не оправдание, обусловлено действующей, на период совершения преступления (2001г), редакции ст.167 Уголовного кодекса РФ и правил квалификации действий по нескольким эпизодам одной статье.

Таким образом, и в данном случае исключение из обвинения эпизода обвинения и повреждения имущества . . . свидетельствует лишь об уменьшении объема обвинения, что согласно п.4 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 29 ноября 2011 года не влечет право на реабилитацию.

Кроме того удовлетворяя иски требования истца, судом не учтено, что установленный действующим законодательством механизм защиты



личных
РФ,
ад.

УДОМ.
ИМИ

личных неимущественных прав/ст.ст.151,1100,1101 Гражданского Кодекса РФ/, предоставляя гражданам возможность самостоятельно выбирать адекватные способы судебной защиты, не освобождает их от бремени доказывания самого факта причинения морального вреда и обоснования размера денежной компенсации.

Доказательств того, что данными действиями истцу были причинены нравственные страдания, последним не представлено.

Исковое заявление не содержит ссылок на какие-то конкретные обстоятельства, которые бы свидетельствовали о нарушении нематериальных благ гражданина, находившихся в причинно-следственной связи с уголовным преследованием, по которым исключено обвинение.

В данном случае в отношении истца оправдательного приговора вынесено не было, выше указанные эпизоды, как следует из приговора, были исключены.

По возбужденному уголовному делу к [] применено наказание в виде максимального срока лишения свободы установленного ст.56 Уголовного кодекса РФ - 25 лет, с учетом частичного сложения сроков наказания по совокупности преступлений.

Исключение эпизодов на размер наказания не повлияло, как и не повлияло на квалификацию действий [], поскольку как верно указано в жалобе, истец осужден по ч.4 ст.226 УК РФ за хищение огнестрельного оружия и ч.3ст.162 УК РФ за разбой, как совершенные неоднократно. Квалификация же по ст.167 ч.1 УК РФ имела место по нескольким эпизодам преступлений.

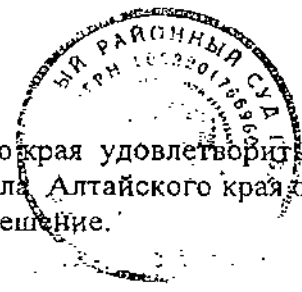
Поскольку в отношении истца не было допущено факта незаконного осуждения, незаконного применения к нему меры пресечения, или действий, посягающих на его неимущественные права либо на другие нематериальные блага, им же не представлено доказательств причинения вреда по вине органов следствия и прокурора, то оснований для компенсации морального вреда в результате только факта предъявления обвинения в совершении преступлений, в части которого исключены квалифицирующие признаки и эпизоды, в пределах заявленных требований, не имеется.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции нельзя признать соответствующим требованиям закона, и оно подлежит отмене. Судебная коллегия считает возможным принять новое решение по делу об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

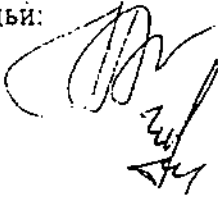
Апелляционную жалобу прокуратуры Алтайского края удовлетворить. Решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 19 июня 2013 года отменить и принять по делу новое решение. В удовлетворении исковых требований []



к Министерству финансов РФ о возмещении морального вреда
в полном объеме.

Председательствующий:

Судьи:



РЕШЕНИЕ

Секретарь: *И. И. Николаева*

25 / 2 200 13г.

