

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Барнаул

18 сентября 2020 года

Мировой судья судебного участка №8 Центрального района г. Барнаула Алтайского края \_\_\_\_\_, при секретаре \_\_\_\_\_ рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску \_\_\_\_\_ к Министерству внутренних дел Российской Федерации в лице Главного управления Министерства внутренних дел по Алтайскому краю, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Алтайскому краю, о возмещении убытков,

УСТАНОВИЛ:

\_\_\_\_\_ обратился к мировому судье с иском к МВД России в лице Главного управления МВД по Алтайскому краю, МинФин РФ, УФК по Алтайскому краю о возмещении убытков.

В обоснование требований указал на то, что постановлением мирового судьи судебного участка №11 г. Бийска Алтайского края от \_\_\_\_\_ привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.16 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа размере \_\_\_\_\_. Решением судьи Бийского городского суда Алтайского края от 09.11.2018 указанное постановление отменено, производство по делу - прекращено. В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении понесены расходы на оплату услуг защитника в размере \_\_\_\_\_. при рассмотрении дела в суде первой инстанции у мирового судьи, в размере \_\_\_\_\_ при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи, а также транспортные расходы, в связи с прибытием для разбирательства в органы ГИБДД в г. Барнаул и к мировому судье судебного участка №6 Центрального района г. Барнаула, в производство которого в нарушение правил подсудности органами ГИБДД было передано дело на рассмотрение, в размере \_\_\_\_\_ ссылаясь на положения ст.ст. 15,120,124,296,1064,1068-1071 Гражданского кодекса просил взыскать с ответчиков в солидарном порядке убытки в размере \_\_\_\_\_.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству к участию в качестве третьих лиц в деле привлечены УМВД России по г. Барнаулу, ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Барнаулу, ИДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Барнаулу \_\_\_\_\_, ИДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Барнаулу \_\_\_\_\_.

В ходе рассмотрения дела по существу УМВД России по г. Барнаулу переведено в соответчики.

Истец \_\_\_\_\_ в судебном заседании на удовлетворении требований настаивал, пояснял, что протокол об административном правонарушении был составлен на месте против чего он возражал, т.к. ему была необходима консультация защитника. После составления документов он по телефону связался с защитником, с которым они зафиксировали обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения. Для разбирательства он был приглашен в ГИБДД, где в назначенное ему время должностное лицо не явилось, ожидал его порядка 40 минут. Затем защитник обратился в начальнику, после чего тот спустился к ним и спросил документы, свидетельствующие о назначении ему времени для явки, после чего дал распоряжение разобраться в сложившейся ситуации. Защитником в ГИБДД был заявлен ряд ходатайств, что подтверждается соответствующими отметками об их приеме.

Ходатайство о передаче дела по подсудности по месту жительства, должностным лицом было оставлено без удовлетворения. Также в случае своевременного направления запроса о дислокации дорожных знаков всех расходов бы не возникло. Администрацией г. Барнаула в материалы дела об административном правонарушении был предоставлен ответ об отсутствии дислокации знаков. Решение судьи Бийского городского суда на предмет основания прекращения производства по делу не обжаловано ввиду наличия в нем выводов о сомнениях в виновности. Кроме того, срок привлечения к административной ответственности истек, суд больше ничего и не мог сделать.

Представитель истца [ ] в судебном заседании позицию истца поддерживал, указывал на то, что в решении Бийского городского суда установлены обстоятельства невиновности истца, в связи с чем истцом понесены убытки, которые подлежат возмещению.

Представитель МВД России в лице Главного управления МВД по Алтайскому краю [ ] в судебном заседании на доводах письменных возражений настаивала, согласно которым полагала требования не подлежащими удовлетворению, поскольку в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении не установлено отсутствие в действиях [ ] состава либо события административного правонарушения, дело прекращено в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности. Процессуальных нарушений при возбуждении дела об административном правонарушении со стороны должностных лиц не допущено. Факт незаконности действий должностного лица не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства по делу об административном правонарушении. Данное основание прекращения производства по делу об административном правонарушении не влечет возмещение убытков. Также указывала на чрезмерность и неразумность понесенных истцом расходов на оплату услуг защитника, подлежащих снижению. Транспортные расходы подлежат возмещению в минимальном размере, представленные истцом доказательства несения транспортных расходов в связи с рассмотрением дела об административном правонарушении.

Представитель УМВД России по г. Барнаулу [ ] в судебном заседании на доводах письменных возражений настаивала, согласно которым полагала требования не подлежащими удовлетворению, поскольку обстоятельства, изложенные в решении судьи Бийского городского суда не могут являться безусловным подтверждением обоснованности возбуждения дела об административном правонарушении, оценка собранных доказательств к компетенции должностного лица не относится. Указывала на завышенность стоимости юридических услуг, полученных истцом для защиты своих прав.

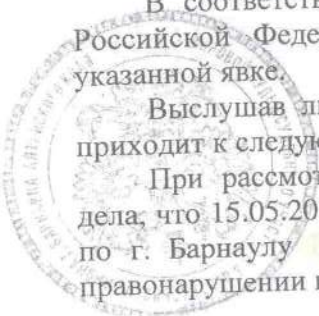
Представитель МинФин РФ, УФК по Алтайскому краю в судебное заседание не явился представил письменные возражения, в которых указывал на то, что МинФин РФ является ненадлежащим ответчиком по делу, указывал на необходимость установления обстоятельств дела и относимость представленных истцом доказательств.

Представитель ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Барнаулу, ИДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Барнаулу [ ], ИДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Барнаулу [ ] в судебное заседание не явились, извещены надлежаще.

В соответствии с ч. 1 ст. 113, ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья полагает возможным рассмотреть дело при указанной явке.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

При рассмотрении настоящего дела установлено и подтверждается материалами дела, что 15.05.2018 в отношении [ ] ИДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Барнаулу [ ] составлен протокол по делу об административном правонарушении по ч. 3 ст. 12.16 КоАП РФ.



Постановлением мирового судьи судебного участка №11 г. Бийска Алтайского края от 17.08.2018 [ ] привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.16 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере [ ]

На указанное постановление [ ] в Бийский городской суд Алтайского края подана жалоба.

Решением судьи Бийского городского суда Алтайского края от 09.11.2018 постановление мирового судьи судебного участка №11 г. Бийска Алтайского края от 17.08.2018 по делу об административном правонарушении о привлечении [ ] к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.16 КоАП РФ отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности.

[ ] в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении понесены расходы в размере [ ] в том числе:

транспортные расходы в связи с прибытием [ ] и его защитника в ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Барнаулу (г. Барнаул, ул. 10-ая Западная, 5) 23.05.2018 в размере [ ] ;

транспортные расходы в связи с прибытием [ ] и его защитника к мировому судье судебного участка №6 Центрального района г. Барнаула (г. Барнаул, ул. Силикатная, 5) 15.06.2018 в размере [ ] ;

расходы на оплату услуг защитника при рассмотрении дела об административном правонарушении в суде первой инстанции у мирового судебного участка №11 г. Бийска Алтайского края в размере [ ]

расходы на оплату услуг защитника при рассмотрении жалобы на постановление мирового судебного в Бийском городском суде в размере [ ]

В статье 24.7 КоАП РФ приведен исчерпывающий перечень сумм, относящихся к издержкам по делу об административном правонарушении.

Расходы на проезд лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также расходы на оплату услуг почтовой связи, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении.

По смыслу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, вправе требовать полного возмещения причиненных ему убытков - расходов для восстановления нарушенного права.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В ст. 16 ГК РФ закреплена обязанность возмещения Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного

органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статьей 1070 ГК РФ предусмотрены случаи возмещения вреда независимо от вины должностных лиц, а именно - вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст. 1069 настоящего Кодекса. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу (п.2 ст.1070 ГК РФ).

В силу ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 2.6.1 КоАП РФ к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Из решения судьи Бийского городского суда от 09.11.2018 следует, что основанием для отмены постановления мирового судьи от 17.08.2018 послужило отсутствие доказательств, бесспорно свидетельствующих о виновности в совершении инкриминируемого ему нарушения ПДД. На момент рассмотрения жалобы срок давности привлечения истек, судья пришел к выводу о прекращении производства по делу на основании п. 6 ч. 1 с. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности.

Вышеназванный судебный акт, которым прекращено производство по делу об административном правонарушении, не содержит выводов об отсутствии в действиях события или состава административного правонарушения судебный акт.

Решение Бийского городского суда от 09.11.2018 в установленном порядке, в связи с несогласием основания прекращения производства по делу, не обжаловано.

Разрешая требования истца по настоящему делу, мировой судья исходит из того, что освобожден от административной ответственности в связи истечением срока привлечения к административной ответственности.



На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований о взыскании понесенных истцом убытков за счет казны Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья

**РЕШИЛ:**

исковые требования \_\_\_\_\_ оставить без удовлетворения.

Мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд г. Барнаула Алтайского края путем подачи апелляционной жалобы мировому судье в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 28.09.2020.

Мировой судья

Копия верна:

Мировой судья

Секретарь:

Подлинник судебного акта находится в материалах дела судебного участка №8 Центрального района г. Барнаула Алтайского края

Судебный акт        вступил в законную силу \_\_\_\_\_

