

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 мая 2013 года

с.Кулунда

Судья Кулундинского районного суда Алтайского края Балухина В.Н.
при секретаре Сафоновой Н.Н.,
с участием сторон: представителя заявителя А.Н.
представителя МО МВД России «Кулундинский» Ю.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе
Николая Васильевича и апелляционной жалобы Министерства финансов России на
решение мирового судьи судебного участка №1 Кулундинского района от 25 февраля 2013
года по искам Николая Васильевича к МО МВД России «Кулундинский» и
Министерству финансов РФ о возмещении убытков,

УСТАНОВИЛ:

Н.В. обратился в суд с исками к МО МВД России «Кулундинский» и
Министерству финансов РФ о возмещении убытков, указав, что постановлениями о/у ОУР
МО МВД РФ «Кулундинский» А.П. от 05.10.2012 г. и 25.12.2012 г отказано в
возбуждении уголовного дела по его заявлению, зарегистрированному в КУСП № 1477 от
28 мая 2012 г., по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Поскольку, он
считал данные постановления незаконными, то каждый раз обращался к адвокату
Адвокатской конторы г. Славгорода А.Н., чтобы он составлял жалобы, и
представлял его интересы при обжаловании данных постановлений в порядке ст. 124, 125
УПК РФ. Постановления прокурора Кулундинского района от 04.11.2012 и 27.12.2012
г жалобы А.Н., поданные в порядке ст.124 УПК РФ на указанные
постановления были удовлетворены, постановления признаны незаконными. Факт
оплаты им А.Н. рублей 24.01.2013 г и рублей 29.01.2013 г за
оказанные услуги подтверждаются квитанциями к приходным кассовым ордерам № 177
от 24.01.2013 и № 189 от 29.01.2013 г. Считает, что ему в данном случае причинены
убытки на сумму руб., возникшие в результате его обращения к адвокату
адвокатской конторы г. Славгорода А.Н. и просит суд взыскать их с ответчиков
в солидарном порядке в его пользу.

Решением мирового судьи судебного участка № 1 Кулундинского района от 25
февраля 2013 года требования истца удовлетворены частично, в размере руб.

На решение мирового судьи истцом Н.В. и ответчиком Управление
Федерального казначейства по Алтайскому краю принесены апелляционные жалобы, в
которых они просят отменить решение как незаконное, и вынести по делу новое
решение. В обоснование своих доводов истец указывает, что мировым судьей
неправильно применены нормы материального права, а именно неправильно истолкован
закон. В данном случае должно быть полное возмещение ему убытков в силу ст.15 ГК
РФ.

Ответчик в апелляционной жалобе указывает, что судебный акт не отвечает
требованиям законности и обоснованности ст. 195 ГПК РФ и подлежит отмене, так как
каких-либо субъективных прав истца незаконными постановлениями не нарушено,
результат рассмотрения его заявлений о возбуждении уголовного дела не указал на
наличие состава преступления, то есть на отсутствие нарушения его прав и потому
отсутствует возможность возмещения ему убытков.

В судебное заседание истец Н.В. не явился, просил дело рассмотреть в его
отсутствие. На удовлетворении требований настаивал.

Представитель заявителя А.Н. требования жалобы поддержал, в полном объеме, считая вынесенное решение мирового судьи незаконным в связи с неправильным толкованием закона.

Представитель ответчика Министерства финансов России в судебное заседание не явился, о дне рассмотрения дела извещен надлежаще, просит дело рассмотреть в его отсутствие.

Представитель ответчика МО МВД России «Кулундинский» Ю.П. решение мирового судьи от 25.02.2013г. просит отменить, в удовлетворении требований Н.В. отказать в полном объеме.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы жалобы, суд приходит к следующему.

В судебном заседании было установлено, что Н.В. обращался с заявлениями в МО МВД России «Кулундинский» о возбуждении уголовных дел по факту хищения КРС и поросят.

Постановлениями о/у ОУР МО МВД РФ «Кулундинский» А.П. от 05.10.2012 г. и 25.12.2012 года ему дважды отказано в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Считал данные постановления незаконными, он обращался к адвокату Адвокатской конторы г. Славгорода А.Н. за юридической помощью, составляя при этом соглашения и оплачивая в последующем денежные суммы в размере руб. за составление тем жалоб в порядке ст.124,125 УПК РФ, что подтверждается соглашениями и квитанциями к приходному кассовому ордеру. Постановления прокурора Кулундинского района от 04.11.2012 и 27.12.2012 г жалобы А.Н., поданные в порядке ст.124 УПК РФ на постановления о/у ОУР МО МВД РФ «Кулундинский» А.П. от 05.10.2012 г. и 25.12.2012 г об отказе в возбуждении уголовного дела были удовлетворены и постановления признаны незаконными в связи с неполнотой проведенной проверки.

Мировым судьей судебного участка № 1 Кулундинского района Алтайского края требования Н.В. были удовлетворены частично, взыскано в его пользу в счет возмещения убытков (двадцать тысяч) рублей.

Согласно ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Исходя из положений ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Содержание указанных статей закона, регулирующих положения о возмещении вреда, свидетельствуют об общих основаниях наступления ответственности, которое включает в себя следующие ее элементы: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно - следственную связь между ними и вину причинителя вреда.

Также в силу ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как следует из содержания вышеизложенных требований закона вред, убытки в данном случае возмещаются лицу, права которого были нарушены незаконными действиями гос. органов, должностных лиц этих органов.

Из содержания искового заявления и пояснений представителя истца видно, что в обоснование законности предъявленных требований на возмещение убытков истец ссылается на то, что незаконными действиями по принятию и вынесению незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела ему причинены убытки. То есть свои убытки он связывает с принятием незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела

Вместе с тем, из установленных в судебном заседании обстоятельств, их оценки, следует, что при рассмотрении заявления Н.В. в порядке ст.144 УПК РФ и принятии по результатам их рассмотрения постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и соответственно последующих подач жалоб на указанные постановления каким-либо образом права истца не нарушались.

Допущенные же процессуальные нарушения при вынесении постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел не свидетельствуют о нарушении прав заявителя по существу заявленных им фактов, и убытки по которым подлежат возмещению в порядке ст.15 ГК РФ, а лишь указывают, как следует из постановлений прокурора, о неполноте проведенной проверки и носят промежуточный характер при разрешении вопроса о наличии нарушенного права либо его отсутствии.

Доказательств того, что действиями должностных лиц МО МВД при вынесении этих постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела нарушались интересы истца, повлекшие нарушения его субъективных прав и причинной связи с убытками суду не представлено.

Кроме того, судом установлено, что иного решения по заявлению Н.В. по факту кражи у него КРС и свиней, кроме как постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, не имеется.

Мировым судьей при вынесении решения были верно определены обстоятельства, имеющие значение по делу, однако сделан неверный вывод и вследствие чего неправильно истолкован материальный закон подлежащий применению, а потому суд находит, что решение мирового судьи не может быть признано законным и подлежит отмене.

Таким образом, суд приходит к выводу об обоснованности апелляционной жалобы Министерства финансов России и потому она подлежат удовлетворению, тогда как в удовлетворении апелляционной жалобы Николаю Васильевичу отказывает и соответственно отказывает в удовлетворении исковых требований исходя из вышеизложенного.

Руководствуясь ст.328-329 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении апелляционной жалобы Н.В. отказать.

Апелляционную жалобу Министерства финансов России удовлетворить.

Решение мирового судьи судебного участка №1 Кулундинского района Алтайского края от 25 февраля 2013 года по искам Николая Васильевича к МО МВД России «Кулундинский» и Министерству финансов РФ о возмещении убытков отменить.

Вынести по делу новое решение.

В иске Николаю Васильевичу к МО МВД России «Кулундинский», Министерству финансов России о возмещении убытков отказать.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.Н.Балухина

