



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 61-92-78, факс: 61-92-93  
http:// www.altai-krai.arbitr.ru, e-mail: a03.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Барнаул

Дело №

25 августа 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2014 года.  
Полный текст решения изготовлен 25 августа 2014 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи \_\_\_\_\_, при ведении протокола судебного заседания секретарем \_\_\_\_\_ рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску \_\_\_\_\_ предприятия от \_\_\_\_\_ Барнаул, \_\_\_\_\_ к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании 6 221 500 руб. 00 коп. убытков,

При участии представителей сторон:

От истца: \_\_\_\_\_ (доверенность, паспорт),

От ответчика: \_\_\_\_\_ (доверенность, удостоверение);

От третьего лица (комитета по финансам, налоговой и кредитной политике):  
\_\_\_\_\_ (доверенность, удостоверение);

От третьих лиц: не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

управление \_\_\_\_\_ (далее – МУП) \_\_\_\_\_ обратился в Арбитражный суд Алтайского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании \_\_\_\_\_ убытков.

Исковые требования мотивировало тем, что в 2010г. осуществляло перевозку федеральных льготников. Поскольку установленная администрацией С.М.Барнаула

УПРАВЛЕНИЕ

\_\_\_\_\_

01.08.14

стоимость единого социального проездного билета не покрывала понесенные предприятием расходы по перевозке льготных категорий пассажиров, у истца возникли убытки, обязанность по компенсации которых несет публично – правовое образование, предоставляющее соответствующие льготы.

Российская Федерация в лице Министерства финансов РФ исковые требования не признала, заявила о пропуске истцом срока исковой давности, а также об отсутствии и истца каких – либо убытков.

В судебном заседании представитель истца пояснила, что на территории Алтайского края стоимость обычного месячного проездного билета на три вида транспорта не установлена, в связи с чем стоимость обычного месячного проездного билета определена истцом расчетным способом исходя из 60 поездок в месяц, предусмотренных пунктом 53 Постановления Росстата № 9 от 19 января 2007г. и пункта 28 Постановления Росстата № 2 от 09 января 2007г. В связи с тем, что между стоимостью одного ЕСПБ и стоимостью одного месячного проездного билета имеется разница в 60 руб., истцу причинены убытки. Факт получения стоимости ЕСПБ в 2010г. в полном объеме истцом не оспаривается.

При рассмотрении дела представитель ответчика возражал против расчета стоимости обычного месячного проездного билета исходя из 60 поездок в месяц, указывая на то, что согласно Постановлению Президиума ВАС от 30 октября 2012 № 7573/12 количество поездок в месяц при расчете убытков должно составлять в соответствии с пунктом 54 Постановления Росстата № 9 от 19 января 2007г. - 50 поездок в месяц. При таком подходе убытки у ответчика отсутствуют, поскольку стоимость единого социального проездного билета на территории Алтайского края составляет 500 руб., а при расчете стоимости обычного месячного проездного билета – стоимость последнего исходя из 50 поездок в месяц не будет превышать стоимость ЕСПБ.

Третье лицо Комитет по финансам, налоговой и кредитной политике администрации Алтайского края просил в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Комитет по финансам, налоговой и кредитной политике администрации г. Барнаула, Главлтайсоцзащита, Администрация Алтайского края в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще, в связи с чем дело рассматривается в их отсутствие.

В судебном заседании объявлялся перерыв, о чем размещалось соответствующее извещение на сайте суда в сети Интернет.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

С принятием Федерального закона от 22 августа 2004г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ) с 01 января 2005г. заменены льготы по проезду отдельным категориям граждан в натуральной форме на денежные компенсации (именуемые теперь вместо льгот мерами социальной поддержки) с одновременным отнесением расходных обязательств по обеспечению такими мерами граждан к расходным обязательствам субъектов Российской Федерации.

Одновременно в указанном Законе от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ законодатель предписал субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям при замене льгот в натуральной форме на денежные компенсации вводить эффективные правовые механизмы, обеспечивающее сохранение и возможное повышение ранее достигнутого уровня социальной защиты граждан с учетом специфики их правового, имущественного положения, а также других обстоятельств.

Определив степень участия субъектов Российской Федерации в правовом регулировании по данному предмету совместного ведения, Российская Федерация продолжает нести ответственность за состояние дел в сфере социальной защиты граждан, проявляющуюся в том числе, в создании необходимых финансовых условий для надлежащего осуществления соответствующих полномочий субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. № 802 были утверждены Правила предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление расходов на обеспечение равной доступности услуг общественного транспорта на территории соответствующего субъекта Российской Федерации для отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которых относится к ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Постановлением Администрации Алтайского края от 01 ноября 2008 № 467 «О порядке предоставления права льготного проезда отдельным категориям граждан» установлено право граждан, отказавшихся от получения ежемесячной денежной выплаты, получить проездной билет, дающий право на льготный проезд всеми видами городского пассажирского транспорта общего пользования (кроме такси), а также в

пределах административного района проживания – автомобильным транспортом (кроме такси) внутрирайонного сообщения.

В период с января по декабрь 2010г. при реализации проводимых органами государственной власти Российской Федерации и Алтайского края мероприятий по обеспечению федеральным льготникам равной с областными льготниками доступности услуг общественного транспорта МУП «Горэлектротранс» предоставляло федеральным льготникам, проживающим в городе Барнауле, право проезда на своем электрическом транспорте в городском пассажирском сообщении на основании единого социального проездного билета.

Во исполнение Федерального закона № 122-ФЗ и указанного Постановления Правительства Российской Федерации администрация г. Барнаула утвердила Постановление № 4139 от 03 декабря 2008г. «О порядке использования проездных билетов, дающих право на льготный проезд отдельным категориям граждан», в котором определила стоимость проездного билета, реализуемого Главному управлению Алтайского края по социальной защите населения и преодолению последствий ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне в федеральном и краевом регистрах получателей мер социальной поддержки: 6000 руб. на год, 500 руб. – на месяц (л.д.104 т.1).

между (продавец) и Главным управлением Алтайского края по социальной защите населения и преодолению последствий ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне (покупатель) заключен договор № ДУ/0208, по условиям которого продавец обязуется передать, а покупатель принять и оплатить месячные и годовые проездные билеты на проезд на внутригородском транспорте в рамках адресной социальной помощи отдельным категориям граждан, включенных в федеральный (за исключением граждан, которым установлены социальные доплаты к пенсии) и краевой регистры получателей мер социальной поддержки, и лицам, осуществляющим уход за детьми – инвалидами, за счет целевых средств краевого бюджета на сумму руб. и за счет внебюджетных средств (полученных от реализации проездных билетов гражданам) : сумму руб. в порядке и на условиях, предусмотренных Договором.

Согласно пунктам 3.1, 3.2 вышеуказанного договора номинальная стоимость одного месячного проездного билета в соответствии с постановлением администрации г. Барнаула от 03 декабря 2008 № 4139 «О порядке использования проездных билетов, дающих право на льготный проезд отдельным категориям граждан» составляет 500 руб., годового проездного билета – 6 000 руб. Оплата месячных проездных билетов производится за счет средств краевого бюджета в размере 300 руб. от стоимости одного проездного билета, 200 руб. оплачивает гражданин, приобретающий билет. (л.д.50 – 52

т.1).

В течение 2010г. ежемесячно Комитетом по транспорту, организации дорожного движения и связи г. Барнаула утверждались справки по машино – часам с поправочными коэффициентами для распределения денежных средств от реализации проездных билетов, дающих право на льготный проезд отдельным категориям граждан (л.д. 55 – 102 т.1).

Количество реализованных проездных билетов установлено ежемесячными актами выполненных работ, подписанными «...» и Комитетом по транспорту, организации дорожного движения и связи (л.д.108 – 119 т.1).

Полагая, что стоимость Единого социального проездного билета в размере 500 руб. не компенсирует расходы перевозчика по перевозке льготных категорий пассажиров, истец обратился в суд с настоящим иском.

Согласно пункту 5 статьи 790 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда в соответствии с законом или иными правовыми актами установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку грузов, пассажиров и багажа, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организации за счет средств соответствующего бюджета.

Как следует из материалов дела, при определении размера убытков истец использовал расчетный способ, представляющий собой произведение количества приобретенных льготниками федерального регистра ЕСПБ и доли предприятия в перевозке, на разницу между стоимостью обычного (не льготного) месячного проездного билета и стоимостью ЕСПБ с учетом доли истца в стоимости ЕСПБ за вычетом суммы финансирования обеспечения федеральным льготникам равной доступности транспортных услуг, полученной транспортной организацией из бюджета за перевозки федеральных льготников в 2010г. (л.д. 2 т.3).

Однако расчет истцом произведен не верно.

Согласно позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 30 октября 2012г. № 7573/12, при рассмотрении споров данной категории необходимо принимать во внимание количество поездок в месяц, установленное органами местного самоуправления на основании результатов проведенных натурных обследований или принимать количество поездок льготника в месяц не более 50 поездок (суммарно на внутригородском и пригородном сообщениях).

В рассмотренном деле, аналогично данному делу, единый общегражданский проездной билет на все виды транспорта не выдавался, эквивалентом такого билета является стоимостное выражение 50 поездок льготника в месяц на всех видах транспорта и общегражданского тарифа за одну поездку.

Указанный вывод основан на пункте 54 Постановления Росстата №9 от 19

января 2007, согласно которому при продаже гражданам единых месячных социальных проездных билетов, дающих право проезда на всех городских и пригородных маршрутах, количество поездок в месяц устанавливается органами местного самоуправления на основании результатов проведенных натурных обследований, согласованных с органами государственной статистики, или принимается равным 50 (суммарно во внутригородском и пригородном сообщении).

В 2010г. стоимость проезда на городском электрическом транспорте (трамвай, троллейбус) составляла 9 руб. за билет, на автобусах средней, большой и особо большой вместимости – 10 руб. за билет, что следует из постановления администрации г. Барнаула № 2304 от 13 августа 2008г. и постановления администрации г. Барнаула № 3149 от 24 июня 2009г.

Таким образом, стоимость общегражданского билета, рассчитываемого как произведение стоимости одной поездки на 50 поездок в месяц, в 2010г. не превышала стоимость единого социального проездного билета на все виды транспорта, установленного постановлением администрации г. Барнаула.

Довод истца о том, что при расчете стоимости обычного проездного билета необходимо исходить из 60 поездок в месяц по п. 53 Постановления Росстата № 9 от 19 января 2007г. и по п.28 Постановления Росстата № 2 от 09 января 2007г., не может быть принят во внимание, поскольку указанные пункты рассчитаны для определения количества пассажиров по долгосрочным проездным билетам, в то время как для единого социального проездного билета количество поездок в месяц при отсутствии натурных обследований составляет 50.

Аналогичный подход изложен в Постановлении Президиума ВАС от 30 октября 2012г №7573/12, Определении ВАС от 30 мая 2013 №ВАС-6140/13, Определении ВАС от 20 января 2014 №ВАС-19579/13, Постановлении ФАС Московского округа от 28 января 2013г. по делу №А40-12699/12-32-116, в решении Арбитражного суда г.Москвы от 19 декабря 2013г. по делу №А40-12694/12, оставленном без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2014г. и постановлением ФАС Московского округа от 28 июля 2014г. по делу №А40-12694/12, постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 декабря 2013 по делу №А40-12699, оставленным без изменения ФАС Московского округа от 09 апреля 2014 по делу №А40-12699/12-32-116.

То обстоятельство, что в 2010г. администрацией г. Барнаула был установлен обычный общегражданский проездной билет на 2 вида транспорта (трамвай, троллейбус), стоимостью 500 руб., не свидетельствует о наличии у истца убытков, поскольку стоимость единого проездного билета на три вида транспорта, которыми осуществляется перевозка пассажиров по ЕСПБ, в указанный период установлена не

была. При отсутствии проездного билета на три вида транспорта, стоимость последнего определена расчетным методом и составила менее 500 руб.

Поскольку разница между стоимостью обычного проездного билета и стоимостью ЕСПБ отсутствует, оснований для взыскания убытков у суда не имеется.

При этом ходатайство истца о пропуске срока исковой давности удовлетворению не подлежит, поскольку по обязательствам, срок исполнения которых не определен, либо определен моментом востребования, течение срока исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства.

В силу статьи 15 Бюджетного кодекса РФ финансовый год соответствует календарному году и длится с 1 января по 31 декабря.

Если законом, иными нормативно – правовыми актами не предусмотрены сроки компенсации расходов, понесенных организацией в связи с предоставлением отдельным категориям граждан льгот, установленных действующим законодательством, течение срока исковой давности по требованию о взыскании с публично – правового образования на основании статей 16 и 1069 Гражданского кодекса РФ убытков, возникших в связи с неисполнением обязанности по этой компенсации, начинается не ранее окончания финансового года, в котором была предоставлена льгота, т.е. с 1 января года, следующего за отчетным.

Указанный подход изложен в постановлении Президиума ВАС от 11 сентября 2012 № 3790/12.

С учетом подачи настоящего искового заявления 25 декабря 2013г., срок исковой давности истцом не пропущен.

На основании ст. 110 АПК РФ судебные расходы по оплате госпошлины распределяются пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Поскольку в удовлетворении иска отказано, государственная пошлина в сумме \_\_\_\_\_ относится на истца, а в сумме \_\_\_\_\_ подлежит возврату из федерального бюджета как излишне уплаченная.

На основании статей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 27, пунктом 3.1 статьи 70, статьями 110, пунктом 4 статьи 137, пунктом 2 части 1 статьи 148, пунктом 3 статьи 156, статьями 167-171, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Алтайского края

#### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Возвратить

из федерального бюджета государственную пошлину в

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск, в течение месяца со дня принятия решения, либо в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

№ дела	22	01	2014 г.
№ заседания			
№ протокола			

Е.Н. Пашкова

Судебный акт не вступил в законную силу		
Ф.И.О.	[Подпись]	
подпись		
№	01	20 14 г.